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# GİRİŞ

Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanlığı’nın ikinci yüz günlük eylem planı çerçevesinde kamuoyuna açıkladığı “Yeni bir İnsan Hakları Eylem Planı” hazırlanması çerçevesinde Adalet Bakanlığı İnsan Hakları Daire Başkanlığı bünyesinde 2018 yılından beri çalışma yapılmaktadır. Esasen, 1 Mart 2014 tarihli *Resmi Gazete*’de yayımlanan “Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi İhlallerinin Önlenmesine İlişkin Eylem Planı” referans alınarak yeni bir çalışma yapıldığı ifade edilmiştir. Ne var ki 2014 eylem planı da hayata geçirilmemiştir.

Yeni bir İnsan Hakları Eylem Planı’nın hazırlanması kapsamında değerlendirme ve önerilerini sunmak üzere 14 Şubat 2019 tarihinde Ankara’da Adalet Bakanlığı İnsan Hakları Dairesi Başkanlığı’nda insan hakları örgütleri bir çalışma toplantısına davet edilmişlerdir. İHD olarak bu toplantıya katılmış, görüşlerimizi sözlü ve yazılı olarak Adalet Bakanlığı’na iletmiştik.[[1]](#footnote-1)

Bunun dışında Yargı Reformu Strateji Belgesi açıklandığı sırada insan hakları eylem planı hazırlanacağı bir kez daha teyit edilmişti. İHD olarak Yargı Reformu Strateji Belgesi hakkında görüş ve önerilerimizi içeren raporumuzu 4 Ekim 2019 tarihinde açıkladık ve Adalet Bakanlığı’na ilettik.[[2]](#footnote-2)

Türkiye’nin yeni bir insan hakları eylem planı hazırlayabilmesi için öncelikle mevcut durumun insan hakları bakımından anayasal ve yasal boyutu ile ortaya konması gerekmektedir.

Bilindiği gibi Türkiye, AB ile katılım müzakereleri yürüten bir ülkedir. AB ilerleme raporlarından da anlaşılacağı gibi bu müzakereler fiilen durmuş durumdadır. Türkiye bu müzakereleri yürütürken Kopenhag Siyasi Kriterleri diye bilinen “demokrasi, hukukun üstünlüğü, insan hakları ve azınlık hakları” başlıkları altında taahhütlerde bulunmuştur. Ancak gelinen süreçte Kopenhag Siyasi Kriterleri yerine kimimizin “Ankara Kriterleri” diye tanımladığı anti-demokratik bir yönetim anlayışı egemen kılınmıştır. İnsan haklarına bakış açısı, tamamen güvenlik eksenli politikalar çerçevesinde belirlenmiş, “önce güvenlik sonra insan hakları” şeklinde hayata geçirilmiştir. Dolayısıyla Türkiye’nin yeniden Kopenhag Siyasi Kriterlerine bağlılığını ortaya koyacak bir siyasi irade göstermesi gerekmektedir.

Türkiye, Avrupa Konseyi Parlamenterler Asamblesi’nin 25 Nisan 2017 tarihli ve 2156 (2017) sayılı kararı ile Avrupa Konseyi’nin yeniden siyasi denetim altına alınan tek ülkesidir. Konseyin siyasi denetim kararında belirtilen tavsiyelerine uygun hareket edilmediği sürece açıklanan yargı reform strateji belgesinin hayata geçirilmesi mümkün olmayacak, insan hakları eylem planı istenildiği gibi olmayacaktır. Dolayısıyla Türkiye’nin öncelikle siyasi denetim sürecinden çıkacak anayasal ve yasal düzenlemeleri gerçekleştirmesi, uygulamadaki ihlalleri ortadan kaldırması gerekmektedir.

15 Temmuz 2016 tarihli darbe kalkışması, 16 Temmuz 2016’da bastırılmış olmasına ve şiddet hareketlerinin önlenmesine rağmen 20 Temmuz 2016’da OHAL ilan edilmiştir. Türkiye 2 yıl boyunca OHAL rejimi altında yönetilmiştir. Bu süre içerisinde 32 adet OHAL KHK’sı çıkarılmış ve bunların tamamı yasalaştırılmıştır. OHAL KHK’larının yüzlerce temel kanunda, binlerce kanun maddesinde kalıcı değişiklikler yaptığı bilinmektedir. Başta cezasızlık olmak üzere hak ve özgürlükleri sınırlayan KHK yasalarının mutlaka değiştirilmesi ve geri alınması gerekmektedir. OHAL döneminin ve bu dönemde çıkarılan KHK’ların toplu bir değerlendirmesi ve bilançosu için İHOP tarafından hazırlanan güncel raporlara başvurulabilir.[[3]](#footnote-3)

OHAL’in sona ermesinden sonra 31 Temmuz 2018 günü yürürlüğe giren 7145 sayılı kanunla pek çok kanunda OHAL uygulamalarının bazılarının 3 yıl boyunca devamını sağlayacak değişiklikler yapılmıştır. Gözaltı sürelerinin 12 güne kadar uzatılabilmesi, valilerin 15 gün boyunca sokağa çıkma yasağı yetkilerini kullanabilmesi, kamu kurumlarının kamudan ihraçları özel bir komisyon vasıtası ile 3 yıl boyunca sürdürebilmesi, toplantı ve gösterilere getirilen sınırlamalar OHAL’i adeta kalıcı bir şekilde 3 yıllığına uzatmıştır. Bunlar gibi 7145 sayılı kanunla getirilen değişikliklerin tümü mutlaka geri alınmalıdır. Bu konudaki tespitlerimizi ve tavsiyelerimizi 1 Ağustos 2018 tarihinde kamuoyu ile paylaşmıştık.[[4]](#footnote-4)

Türkiye OHAL rejimi altında 16 Nisan 2017 tarihinde Anayasa’da esaslı değişiklikler yapmış ve siyasal rejimini tek kişi yönetimine dayalı, kamuoyunda “Türk Tipi Başkanlık” diye tanımlanan şekilde değiştirmiştir. Anayasa değişikliklerinin tamamı 24 Haziran 2018 tarihinde gerçekleştirilen cumhurbaşkanlığı ve milletvekilliği genel seçimlerinden sonra tamamen hayata geçmiştir.

Avrupa Konseyi Venedik Komisyonu’nun 13 Mart 2017 tarihli “TBMM tarafından 21 Ocak 2017 tarihinde kabul edilen ve 16 Nisan 2017 tarihinde referanduma sunulacak olan Anayasa değişikliği teklifi hakkında” (875/2017) başlıklı raporu oldukça önemli tespitler içermekte ve önerilerde bulunmaktadır. Bu raporun 130. paragrafında Venedik Komisyonu’nun teklif edilen Anayasa değişikliklerinin Türkiye’ye dikta rejimine dönüşmesinin engellenmesi için gereken denge ve denetleme mekanizmalarından yoksun bir başkanlık rejimi getirdiğini tespit ettiği belirtilmektedir. Dolayısıyla Venedik Komisyonu’nun Anayasa değişiklikleri ile ilgili temel eleştirilerinin karşılanması ve mutlaka kuvvetler ayrılığı ilkesine dayalı, hukukun üstünlüğü ilkesine bağlı, insan haklarına dayanan ve her türlü azınlık haklarını güvence altına alacak yeni bir Anayasa yapılması zorunludur.

Yeni Anayasa sürecine girilinceye kadar mevcut Anayasa’da yargı reformunun hayata geçmesini engelleyecek iki temel hususta acil değişiklik yapılmalıdır. Venedik Komisyonu’nun raporunda belirttiği gibi cumhurbaşkanının yargı ile ilgili yetkilerinin gözden geçirilmesi ve bağımsız yargının oluşmasına katkı sunacak değişikliklerin gerçekleştirilmesi (HSK ve AYM atamaları gibi), cumhurbaşkanının ekonomik, sosyal ve kültürel haklarda kararname ile düzenleme yapma yetkisinin kaldırılması gerekmektedir.

Türkiye’nin içerisinde bulunduğu siyasi ortamı değerlendirdiğimizde; Kürt sorununun çözümsüzlüğünün ne kadar önemli olduğu ortaya çıkmaktadır. BM Genel Kurulu’nun 2006 yılında kabul ettiği ve daha sonra güncellenen ilkeler çerçevesinde Türkiye’nin gerçek bir çatışma çözüm süreci yaşaması gerekmektedir. Türkiye’nin demokratikleşebilmesi ve insan hakları sorunlarını en aza indirebilmesinin yolunun devam eden çatışmalı süreci durdurması ve sorunları barışçıl ve diyalog yolu ile çözecek yeni politikalara ihtiyacı bulunmaktadır.

Siyasi iktidarın açıkladığı reformu yapabilmesi için acil bir yol temizliği gerektiği düşüncesindeyiz. Bunun için de başta ifade ve örgütlenme özgürlüğüne yönelik yasalarda değişiklik yapılması, özgürlük kısıtlamalarının sona ermesi, TCK, TMK, CMK, İnfaz Kanunu gibi temel kanunlarda yapılacak iyileştirmeler ile sürecin hazırlanması, hâlen hapishanelerdeki aşırı yoğunluk, tecritten kaynaklı sorunlar ve diğer hak ihlalleri göz önüne alındığında özellikle infaz kanununda esaslı değişiklikler yapılması gerektiği görüşündeyiz. İHD’nin bu alanlardaki iyileştirmelere ilişkin görüşlerine 26 Eylül 2018 tarihinde yayınladığı “Ceza Mevzuatındaki Adaletsizlikleri Gidermeye Dönük İHD Önerileri Raporu”ndan ulaşılabilir.[[5]](#footnote-5)

Öte yandan Adalet Bakanlığı’nın açıkladığı Yargı Reformu Stratejisi ile ilgili çalışması toplumsal muhalefete ve muhâlif siyasi partilere danışılmadan hazırlanmıştır. Oysa adaletsizliğin üzerinde en çok uygulandığı toplum kesimlerinin görüşünün alınması son derece önemlidir. Bunun yanısıra, OHAL nedeni ile yargı mensuplarının yaklaşık üçte birinin görevlerine son verilmiş, mevcut yargı mensuplarının yarısından fazlası yeni göreve başlatılmıştır. Unutulmamalıdır ki yasalar ne kadar iyi olursa olsun uygulayıcılar kötü olursa istenilen amaç elde edilemez. Yargıda, AİHM ve AYM içtihatlarına bağlı bir pratiğin sağlanması gerekmektedir. Hâlen başta ifade özgürlüğü davaları olmak üzere yaşanan birçok sorunun uygulamadan kaynaklandığının unutulmaması gerekmektedir.

İnsan hakları eylem planında sergilenen diyalog pratiğinin, yargı reformu sürecinde de uygulanması gerektiği görüşündeyiz. Adalet Bakanlığı’nın yargı reformu ile ilgili hazırlayacağı kanun teklifi paketlerinin hazırlık sürecinde etkili diyalog yolarının kullanması, insan hakları hukukuna uygun, Türkiye’nin uluslararası yükümlülüklerini hayata geçirmeyi hedefleyen makul taleplerin mutlaka teklif paketlerine yansıtılması gerektiği kanaatindeyiz. Aksi halde “bir insan hakları kuruluşu olarak katılımımızın şekli ve işlevsiz kalacağını, daha da ötesi araçsallaştırılacağını düşünüyoruz.

 Başlangıç olarak, Türkiye’nin BM Genel Kurulu’nun 9 Aralık 1998 tarih ve 53/144 sayılı kararı ile kabul ettiği BM İnsan Hakları Savunucularının Korunması Bildirgesi’ni uygulayacak iç hukukunda gerekli düzenlemeleri yapması ve bu konuda Cumhurbaşkanlığı genelgesi çıkarması hâlinde uygulamada karşılaşılan sorunların en aza ineceğini belirtmek isteriz.

Adalet Bakanlığı ile insan hakları ve demokratik kitle örgütleri toplantılarının düzenli toplantılar şeklinde sürdürülmesinin insan hakları yaklaşımını güçlendireceğini ve diyaloğun etkili olmasına katkı sunacağını da belirtmek isteriz.

**ÇALIŞMA BAŞLIKLARI**

# **I. 1. Çalışma Grubu: Yaşama Hakkı, İşkence ve Kötü Muamele Yasağı, Etkili Soruşturma Hakkı**

##

## **A. Yaşama Hakkı**

### A. 1. Kolluk Kuvvetlerinin Silah ve Güç Kullanımı

Anayasa Mahkemesi’nin 1996/68 esas, 1999/1 karar sayılı iptal kararıyla 3713 sayılı kanunun Ek 2. maddesi iptal edilmiştir.[[6]](#footnote-6) Anayasa Mahkemesi bu kararında şu saptamaları yapmıştır:

Anayasa’nın 17. maddesinin birinci fıkrasında, “herkes, yaşama, maddî ve manevî varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir”. Son fıkrasında da, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 2. maddesine koşut olarak “mahkemelerce verilen ölüm cezalarının yerine getirilmesi hâli ile meşrû müdafaa hâli, yakalama ve tutuklama kararlarının yerine getirilmesi, bir tutuklu veya hükümlünün kaçmasının önlenmesi, bir ayaklanma veya isyanın bastırılması, sıkıyönetim veya olağanüstü hallerde yetkili merciin verdiği emirlerin uygulanması sırasında silah kullanılmasına kanunun cevaz verdiği zorunlu durumlarda meydana gelen öldürme fiilleri birinci fıkra hükmü dışındadır denilmektedir.

Bu maddeyle güvence altına alınan yaşama hakkını korumak için devlet her türlü önlemi almak yükümlülüğündedir. Yasa ile ancak zorunlu durumlarda silah kullanma yetkisi verilebilir. Silah kullanmaya yetki verilebilmesi için son fıkrada sayılan durumlarda yetkililerin silah kullanma dışında başka olanaklarının bulunmaması gerekir.

Kuralda faillerin sadece “silah” kullanmaya teşebbüslerinden söz edilirken kolluk kuvveti görevlilerinin hedefe karşı “ateşli silah” kullanmalarından söz edilmiş; böylece faillerin kullanmaya teşebbüs ettikleri silahın ateşli silah olup olmadığına bakılmaksızın ve başka türlü etkisiz hale getirilmeleri olanağı gözetilmeksizin küçük bir müdahale ile önlenebilecek olaylarda dahi görevlilere ateşli silahlar kullanma yetkisi verilmiştir.

Buna göre, dava konusu kuraldaki teslim ol emrine uyulmaması ve silâh kullanmaya teşebbüs edilmesi, görevlilerin her zaman doğruca ve duraksamadan hedefe karşı ateşli silâh kullanmalarını zorunlu kılacak nitelikte bir durum değildir. Kimi olaylarda faillerin, can güvenliğini daha az tehlikeye sokan yöntemlerle de etkisiz hale getirilmeleri olanaklı olabilir. Olayların özelliğine göre, bu yöntemlere başvurulmaksızın doğruca ve duraksamadan hedefe karşı “ateşli silâh” kullanılması yaşama hakkının zedelenmesi sonucunu doğurur.

Bu nedenle kural, Anayasa’nın 17. maddesine aykırıdır ve iptali gerekir.

İnsan Hakları Eylem Planı hazırlanırken Anayasa Mahkemesi’nin iptal kararında belirttiği gerekçeye bağlı olarak 2559 sayılı PSVK’nın 16. Maddesi, 211 sayılı TSK İç Hizmet Kanunu’nun 87. Maddesi, 2903 sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanunu’nun 11. maddesi ve 3713 sayılı kanunun Ek 2. maddesi yeniden düzenlenmelidir.

Türkiye’de kolluğun güç kullanımında cezasızlık sorununun aşılmasında AİHM’in Erdoğan ve Diğerleri Grubu ile Kasa Grubu kararlarının hayata geçirilmesini öngören düzenlemeler yapılmasının zorunlu olduğunu belirtmek isteriz. [Bu konuda İHOP’un izleme raporuna başvurulabilir.[[7]](#footnote-7)]

###

### A. 2. Silahlı Çatışmalar ve İnsancıl Hukuk Uygulanması

Silahlı insansız hava araçlarının [SİHA] kullanımı ile ilgili mevzuat eksiliği bulunmasının yanısıra terörle mücadele operasyonları sırasında yapılması gerekli olan dur ihtarının yapılmadan bu silahın kullanılması ciddi yaşam hakkı ihlallerinin yaşanmasına sebep olmaktadır. SİHA kullanımı yasaklanmalıdır. Silahlı çatışma hukukunu düzenleyen uluslararası mevzuatın tam olarak üstlenilmesi ya da mevcut yasalarımızın uygun olarak değiştirilmesi, yeniden düzenleme yapılması, Cenevre Sözleşmeleri eki protokollerinin onaylanarak yürürlüğe konulması gerekmektedir.

Türkiye’de devam eden silahlı çatışmalar göz önüne alındığında meydana gelen yaşam hakkı ihlallerinin önlenmesi ve etkili soruşturulmasında AİHM’in 23502/06 başvuru nolu ve 24 Mart 2014 tarihli nihai *Benzer ve Diğerleri* kararında belirtilen hususlara uygun bir uygulama içerisine girilmesi beklentisi içerisindeyiz. [bkz. İHOP’un Benzer ve Diğerleri İzleme Raporu[[8]](#footnote-8)] Bu konuda ayrıca Selahattin Esmer’in “Uluslararası İnsancıl Hukukta Çatışma Kategorileri Ve Minimum Silahlı Şiddet Eşiği” başlıklı incelemesindeki değerlendirmelere başvurulabilir. [[9]](#footnote-9)

Yaşama hakkının ağır suçlar olarak da tanımlayabileceğimiz soykırım, insanlığa karşı suçlar, savaş suçları ve saldırı suçlarının etkili olarak soruşturulup kovuşturulmasında Uluslararası Ceza Mahkemesi’nin (UCM) yargı yetkisini düzenleyen Roma Statüsü’ne taraf olunmalıdır.

### A. 3. Zorla Kaybetme

TCK’da zorla kaybetmenin suç olarak tanımlanması ve bu suçların zamanaşımı kapsamında olmayacağının belirtilmesi, BM Herkesin Zorla Kaybetmelere Karşı Korunması Hakkında Uluslararası Sözleşme’nin imzalanması ve yürürlüğe girmesi bu alanda atılacak en önemli adımlardır.

AİHM’in 3598/03 başvuru nolu ve 16 Nisan 2013 tarihli *Meryem Çelik ve Diğerleri* kararında belirtilen hususlara uygun olarak düzenleme yapılması gerekmektedir. [bkz İHOP Meryem Çelik Kararı İzleme Raporu[[10]](#footnote-10)]

### **A. 4. Kara Mayınları**

Kara mayınları ile ilgili olarak Ottowa Sözleşmesi’nin gereklerinin yerine getirilmesi, ülke içindeki kara mayını alanlarının tümünün temizlenmesi gerekir.

Mayınlar ile ilgili olarak çocuklara yönelik çok dilli eğitimler yapılması, bu alanda çalışan STK’larla ortak eğitim çalışmaları yapılması şarttır.

### A. 5. Askerde İntihar

Askeri bölgelerdeki asker intiharlarıyla ilgili olarak askeri mahkemeler kaldırıldığından, bu vakaların genel zamanaşımı süresi dolmamış ise sivil savcılıklar tarafından yeniden soruşturulması ve şartları oluşmuş ise kovuşturmaya dönüştürülmesi gerekmektedir.

Askerde intihar edenlerin devletin sorumluluğu altında olması ve bu konudaki AİHM’in *Lütfi Demirci ve Diğerleri/Türkiye* (28809/05), *Metin/Türkiye* (26773/05), *Acet ve Diğerleri/Türkiye* (22427/06), *Yabansu ve Diğerleri/Türkiye* (43903/09) ve *Hâlil Yüksel Akıncı ve Diğerleri/Türkiye* (39125/04) kararları ışığında ölenin yasal mirasçılarının hakları için “şehit” kabul edilmesi gerekir. Mağdur ailelerin ortak talebi de bu yöndedir.

Askerde intihar ve şüpheli ölümlerin önüne geçmenin bir başka yolu da Vicdani Red Hakkı’nın tanınmasıdır. AİHM Büyük Dairesinin *Bayatyan/Ermenistan* kararı ile sözleşmeye taraf devletlerin Vicdani Red Hakkı’nı tanıması gerektiğini açıkça hükmetmiştir. Ne var ki başta Milli Savunma Bakanlığı olmak üzere konunun tarafı hükümet kurumları sorunu görmezden gelmeye, yokmuş gibi davranmaya devam etmektedirler.

Vicdani Red Hakkı tanınsın veya tanınmasın askerden önce yapılan sağlık kontrollerinde askere gitmesinde psikolojik ve fiziksel engeli bulunanların askere alınmaması, askere gitmesi hâlinde psikolojisinin bozulacağına dair emareler olanların askere alınmamasının sağlanması gerekir.

### A. 6. İhmali Ölümler

Mahpusların sağlığa erişimi için üçlü protokoldeki engellerin ortadan kaldırılarak sağlığa erişimin sağlanması, ağır hasta mahpusların tahliye edilerek dışarıda tedavilerinin yapılması, bu hususta AİHM’in 38704/11 başvuru no’lu ve 19 Şubat 2019 tarihli Gömi/Türkiye[[11]](#footnote-11) kararının yerine getirilmesi gerekmektedir.

### A. 7. Zırhlı Araç Çarpmaları

Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgesinde 35 yıldır süre gelen ve hâlen devam etmekte olan savaş ve düşük yoğunluklu çatışma hâli, gerisinde ağır ve onarımı güç bir toplumsal tahribat oluşturmuştur. Gayriresmi rakamlara göre 50 binden fazla insanın yaşamını yitirdiği ifade edilen bu süreçte, ağır insan hakları ihlalleri de şiddet ortamının etkisiyle meydana geldi ve sürekli sistematik bir artış gösterdi.

Sivil hayatı ve insanların yaşam haklarını doğrudan ve dolaylı olarak etkisi altına alan ve tehdit eden silahlı çatışma ortamında, bu anlamda pek çok ve kategorik konularda insan hakları ihlalleri meydana gelmiştir. Hayatın olağan akışını etkiyen silahlı çatışma ortamının yarattığı bu ihlallerden biri de, kentlerin yerleşim bölgelerinde güvenlik amacıyla bulundurulan askeri veya polisiye zırhlı araçların kullanımı sonucu meydana gelen yaşam hakkı ihlalleri olmuştur.

İHD Diyarbakır Şubesi’nin hazırladığı “Zırhlı Araçların Çarpmaları Sonucu Meydana Gelen Yaşam Hakkı İhlalleri Araştırma Raporu”nda[[12]](#footnote-12) yer alan verilere göre, son 10 yılda en az 63 zırhlı araç çarpması olayı gerçekleşti. 63 vakanın sonucunda; 16’sı çocuk ve 6’sı kadın olmak üzere toplamda 36 yurttaş hayatını kaybetti. Bu olaylarda yaralanan 85 yurttaştan kimileri ise, fiziksel kayıplarla yaşamını sürdürmek durumunda bırakıldı. Meydana gelen ölüm ve yaralanmaların en çok çocuk ve yaşlı yetişkinleri etkilediği görülüyor.

###

### A. 8. Tıbbi Hatalar

Tıbbi uygulama hatası veya hastane koşullarının yetersizliğinden kaynaklanan ölümlerin önlenmesi için 2014 yılında kabul edilen eylem planının hayata geçirilmesi gerekmektedir.

###

### A. 9. İş Kazaları

İşçi sağlığı ve iş güvenliği ile ilgili ciddi önlemler alınması, uluslararası kabul görmüş standartların uygulamaya geçirilmesi gerekmektedir. İşçi Sağlığı ve İş Güvenliği Meclisi’nin tespitlerine göre 2018 yılında 1923, 2019 yılında ise 1736 işçi iş cinayetlerinde ölmüştür.[[13]](#footnote-13)

İş kazalarından sonra etkili soruşturma ve kovuşturma yöntemlerine başvurulmadığı için adeta bir cezasızlık pratiği ortaya çıkmıştır. Bunun önlenmesi için soruşturmalar ve kovuşturmalarda “muhtemel kast” düşünülerek adli işlemler yapılmalıdır. Bu hususta HSK’nın ilke kararları oldukça önemli olacaktır.

A. 10. Kadının Yaşama Hakkı

Kadınların yaşam hakkının korunmasında AİHM’in 33401/02 başvuru no’lu 9 Haziran 2009 tarihli *Opuz/Türkiye* kararının uygulanması sağlanmalıdır [bkz. İHOP’un Opuz kararı izleme raporu[[14]](#footnote-14)].

 AK İstanbul Sözleşmesi hükümlerinin iç hukuka uyarlanmasının sağlanması gerekir.

## B. İşkence, Kötü Muamele ve Onur Kırıcı Davranış Yasağı

### B. 1. İşkence ve kötü muamele ve onur kırıcı davranış yasağı tanımı ve bu tanımın eksik kullanılması sorunu

Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nde yasal tanım, işkence, kötü muamele ve onur kırıcı davranış yasağı olarak belirlenmiştir. Gerek tanımın yasa metinlerinde gerekse eylem planındaki kullanımında bu şekilde geçmesi işkencenin görünür kılınması bakımından önemlidir. Kaldı ki Adalet Bakanlığı’nın resmi istatistiklerine bakıldığında TCK 94-96. maddelerden yani işkence ve eziyet suçlamasından 2017 yılında 2364 soruşturma yürütüldüğü, bunlardan 634’ünün kamu davasına dönüştüğü, 2018 yılında ise 2196 soruşturma yürütüldüğü, bunlardan 766’sının kamu davasına dönüştüğü anlaşılmaktadır. Ayrıca İHD ve TİHV’nin açıkladığı hak ihlali iddiaları raporlarındaki sayılar durumun oldukça ciddi olduğunu göstermektedir. [bkz. İHD ve TİHV ortak açıklaması[[15]](#footnote-15)]

BM İşkenceye Karşı Sözleşme’de işkence 1. Maddede şöyle tanımlanmıştır: Bu sözleşmenin kapsamına giren işkencenin tanımı yapılacaktır. Buna göre bir suçu ortaya çıkarma veya cezalandırmak amacıyla kamu görevlileri tarafından veya onların teşviki, rızası ile işlenen **acı verici herhangi bir fiildir.** Ancak yasal yaptırımlardan kaynaklanabilecek acı ve ıstırap işkence sayılmaz.

İşkencenin sadece yasak sorgu yöntemi olarak kullanılması gibi yanlış bir algı nedeni ile sanki işkence yokmuş gibi davranılması ve konuşulması oldukça tehlikelidir. İşkence vardır, yer ve şekil değiştirmiştir.

Bu nedenlerden dolayı işkence başlığı mutlaka kullanılmalıdır.

### **B. 2. Gözaltı Merkezleri**

Son dönemlerde Türkiye’de gözaltı merkezlerinin yanısıra polis araçları, ev, işyeri gibi kişilerin gözaltına alınma yerleri, kısıtlanmış alanlar, caddeleri meydanlarda işkence ve kötü muamele uygulamaları artmıştır. Buralarda meydana gelen işkence uygulamalarını ortadan kaldırmaya yönelik herhangi bir yasal düzenleme yapılmamıştır. Aksine 4 Nisan 2015 tarihinde kabul edilen ve İç güvenlik Paketi olarak bilinen yasal düzenlemeler ile kolluk güçlerine geniş yetkiler verilerek işkence riski artmıştır. Devamla 2016 yılında meydana gelen askeri darbe girişimi sonrası ilan edilen OHAL ile birlikte yayınlanan Kanun Hükmünde Kararnameler (KHK) ile gözaltı süresi öncelikle 30 gün olarak belirlenmiş, devam eden aylarda getirilen KHK’ler ile 14 güne indirilmiş, 2018 yılında Ceza Muhakemesi Kanunu’nda yapılan değişiklik ile 12 güne kadar uzatılabileceği düzenlemesi hâlihazırda uygulanmaktadır.

Gözaltı süresince şüphelinin avukatı ile yapacağı görüşme kısıtlanabilmektedir. Ayrıca avukatların bazı soruşturmada görev almaktan yasaklanabileceği düzenlemesi de savunma hakkını ve dolayısıyla işkenceye karşı usuli güvenceleri zayıflatan uygulamalardandır.

İşkenceye karşı usuli güvencelerden olan derhal hâkim karşısına çıkarılma ve avukatı ile görüşme haklarının sınırlandırılması işkence ve kötü muamele riskini arttırmaktadır.

AİHM içtihatlarında gözaltı süresi belirtilmemişse de AİHS şüphelinin gecikmeksizin hâkim önüne çıkarılmasını emretmiştir.

 Gözaltı merkezlerinin bir kısmında kamera kayıtlarının manuel olarak alındığı, bazı bölmelerde kamera kaydının hiç alınmadığı, kamera kayıtları alınsa dahi kısa sürede otomatik olarak silindiği, herhangi bir soruşturma yürütülürken celbi istenen kamera kayıtlarının gönderilmesinin tamamen kolluk güçlerinin inisiyatifinde olduğu bilinmektedir.

Gözaltı birimine getirilmeden önce, gözaltı süresince ve gözaltı işlemleri sona erdiğinde şüphelilerin tıbbi muayenesinin yapılması için hastaneye götürülmesi uygulaması özellikle OHAL döneminde sona erecek düzeye gelmiştir. Toplu yapılan gözaltı işlemlerinde şüphelinin hastaneye götürülmesi yerine hekimin gözaltı birimine getirilmesi uygulaması yaygınlaşmıştır. İşkence ve Diğer Zalimane, İnsanlık Dışı, Aşağılayıcı Muamele veya Cezaların Etkili Biçimde Soruşturulması ve Belgelendirilmesi için El Kılavuzu’nun (İstanbul Protokolü) “İşkencenin Tıbbi Delilleri” başlıklı altıncı bölümünde görüşme şekli düzenlenmiştir. Buna göre hekimin muayene yapacağı yer güvenli ve rahat olmalıdır. Her şahıs tek başına ve mahremiyetine saygı gösterilerek muayene edilmelidir. İstanbul Protokolü’ne uygun yapılmayan tıbbi muayeneler işkencenin ortaya çıkmasını engelleyebileceği gibi, mağdurun hekime güvenmeyerek işkence öyküsünü aktarmasının da önüne geçeceğinden işkencenin belgelenmesinin de imkânsız kılacaktır.

Kaldı ki gözaltı birimine getirilmeden henüz polis aracı içinde işkence uygulandığı için ilk tıbbi muayenede hâlihazırda vücudunda var olan darp izlerini kaydetse dahi, bunların kamu görevlileri tarafından meydana getirildiğinin ispatı güç olacaktır.

Gözaltında işkence ve kötü muamelenin yaygınlaşmasının bir diğer göstergesi de mülakat adı verilen, ifade alma dışında şüphelilerin sorgulanmasıdır. Özellikle OHAL döneminde uygulanmaya başlayan mülakat işlemi, kişilerin ifadesi alınmadan önce kayıt dışı sorguya işkence uygulamalarının önün açmakta ve kişilerin savunma hakkını ihlal etmektedir.

**Öneriler**;

1. 12 güne kadar gözaltı süresi öngören yasak değişikliği kaldırılmalıdır.
2. Tüm gözaltı yerlerinde kamera kayıtlarının otomatik sistemler alınması, kayıt sürelerinin uzatılması, kamera kayıtlarından sorumlu olan kolluk görevlilerinin denetimini sağlayacak mekanizmaların oluşturulması gerekmektedir.
3. Hekimlerin nezarethanelere gelerek tıbbi muayene yapmasının önüne geçilmesi için hekimlere ve kolluk görevlilerine denetimlerin yapılması ile bunların idari ile cezai soruşturmalarının sağlanmalıdır.
4. Mülakat adı verilen ifade alma işlemi dışında yapılan sorgu yöntemlerinin engellenmesi gerekmektedir.
5. Kolluk görevlilerine İstanbul Protokolü eğitimi verilmelidir.

### B. 3. Toplumsal Olaylara Müdahalede Güç Kullanımı

 Ülke genelindeki barışçıl toplantı ve gösteriler sırasında güvenlik güçleri tarafından toplantı ve gösteride bulunma hakkını kullanan kişilere yönelik “aşırı ve orantısız güç” kullanımının işkenceye ya da diğer kötü muamele düzeyine ulaştığına çok sayıda kanıt bulunmaktadır. Özel olarak Ankara’daki Yüksel Caddesinde bulunan İnsan Hakları Heykelinin önünde her gün en az iki kere yapılan barışçıl gösterilere yapılan polis müdahaleleri ülke genelinde bu tür “aşırı ve orantısız güç” kullanımının örneklerinden sadece bir tanesidir.

Valilere toplantı ve gösteri yürüyüşlerini sınırlama, erken dağıtma gibi yeni yetkiler tanınarak Anayasa’nın toplantı ve gösteri hakkını düzenleyen 34. Maddesinin ihlalini doğuracak işlem ve uygulamalara zemin hazırlanmıştır. Mevcut siyasi iktidarın rahatsız olduğu tüm kesimlerin toplanma özgürlüğü ileri derecede kısıtlanmıştır. Örneğin, Ankara Valiliği şehirdeki her türlü toplantı ve gösteri yürüyüşünü Olağanüstü Hal döneminde süresiz olarak yasaklamıştır. Ayrıca LGBTI+ hakları ile ilgili etkinlikler de “toplumsal hassasiyet ve duyarlılıklar” “kamu güvenliği”, “genel sağlık ve ahlakın korunması” ve “başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması” gerekçeleriyle Ankara Valiliği tarafından süresiz olarak yasaklanmıştır. Bu karardan hemen sonra İstanbul, Bursa ve diğer şehirlerde benzer yasaklar uygulamaya konulmuştur.

#### B. 3. 1.Gösterilere Müdahalede biber gazı kullanımı, tazyikli su sıkılması, savunma tüfeği kullanılması, demir cop kullanılması gibi uygulamalar

Toplantı ve gösteri yürüyüşlerinde ateşli silah olarak da kullanılan ölüme ve yaşamsal yaralanmalara yol açan biber gazı gibi kimyasal ajanların ve plastik mermilerin kullanımı yoğunlaşmıştır.

Anayasa’nın 56. maddesi uyarınca; Devlet, herkesin hayatını, beden ve ruh sağlığı içinde sürdürmesini sağlamakla yükümlüdür.

Avrupa Sosyal Şartının II. Bölümünün 11. Maddesine göre de taraf devletler; “sağlığın korunması hakkının etkin biçimde kullanılmasını sağlamak üzere gerekli önlemleri almayı ve sağlığın bozulmasına yol açan nedenleri olabildiğince ortadan kaldırmayı” taahhüt etmiş bulunmaktadır.

1966 yılında 90 ülke biber gazının yasaklanması için Birleşmiş Milletler’de imza vermiştir. 1997’de Türkiye’nin imza koyduğu “Kimyasal Silahlar Konvansiyonu”na göre; bu tür ajanların, kapalı yerlerde kullanılması hâlinde veya yakın mesafeden kullanılması hâlinde veya bir topluluğa çok yoğun olarak kullanılması hâlinde bu ajanların kimyasal silah olacağı söylenmektedir.

Gaz kullanımının tek yasal dayanağı, maddi güç olarak “göz yaşartıcı gazların kullanılabileceğini” söyleyen Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu’nun 16. maddesidir ve AİHM kararlarında bunun yetersiz olduğunu açıkça ifade etmektedir.

Anayasa Mahkemesi’nin 2015/4206 başvuru no’lu ve 17.07.2019 tarihli *Erdal İmrek* kararında; “Biber gazının herhangi bir araz bırakmamakla birlikte kimyasal tesiri yüzünden başvurucularda oluşturduğu acı -meydana gelen yaralanmanın basit tıbbi müdahaleyle giderilebilir nitelikte olması durumunda bile bundan bağımsız olarak- başvurucularda ilave bir korku ve elem duygusuna yol açabilecek mahiyettedir.”

20 Temmuz 2017 tarihinde yayınlanan ve BM İşkence Özel Raportörü tarafından hazırlanan “Gözaltı dışında güç kullanımı ve işkencenin ve diğer acımasız, insanlık dışı ya da aşağılayıcı muamelelerin ya da cezaların yasaklanması” başlıklı raporunun 47. paragrafında yer verilen “resmi olarak deklarasyonlarda yer alan ‘işkence’ tanımına uygunluk için gerekli olan ek koşullar mevcut olmasa bile, belirli bir amaç doğrultusunda kaçma imkânı olmayan, ‘çaresiz’ bir kişiye yönelik acı veya ıstırap yaratma amaçlı kasti zor kullanımı, her zaman ağırlaştırılmış zalimane, insanlık dışı veya aşağılayıcı muamele veya cezalandırma (işkence) olarak kabul edilecektir” cümlesi konu ile ilgili önemli bir değerlendirmedir.

Anayasal bir hak olan toplantı ve gösteri yürüyüşlerinde biber gazı gibi kimyasal ajanların, savunma tüfeği ve demir copun kullanılması işkenceye varan düzeyde yaralanmalara sebep olmaktadır. Bu nedenle bu tarz müdahale araçlarının kullanılması yasaklanmalı, buna uygun yasal düzenlemeler yapılmalıdır.

### B. 4. Kadın, Çocuk Gibi Kırılgan Grupların Şiddetten Korunması

Cezasızlık olgusunun kadınlara ve çocuklara yönelik ihlal alanından, LGBTİ+ bireylere yönelik suçlara, zorla kaybetmelerden keyfi infazlara, cezaevlerinde mahpuslara yönelik onur kırıcı ve kötü muameleye kadar çok yaygın alanlara sirayet ettiği açıktır.

Genel olarak kadın, çocuk ve LGBTİ+ konusunda alanda aktif faaliyet gösteren örgütlerin kişilerin ve kurumların geniş katılımıyla birlikte bir toplantı düzenlenmesi ihtiyacı mevcuttur.

Kadınların, iş hayatına, sosyal hayata, siyasete katılımına, aile hayatındaki pozisyonlarını güçlendirici bir perspektifle sorunların çözümüne bakılması gerekmektedir. Genel olarak 6284 sayılı yasanın yeterli olmakla birlikte uygulamada kapsamlı bir işleyiş oluşturulamadığı için ciddi sorunlarla karşılaşılmaktadır. En çok kötü muameleye ve onur kırıcı muameleye maruz alan kısmın kadınlar ve çocuklar ile LGBTİ+ bireyler olduğu saptanarak İstanbul Sözleşmesi’nin de dikkate alındığı çalışmalar yapılması ve iç mevzuatımızın İstanbul Sözleşmesi’ne uygun olarak düzenlenmesi önerilmektedir.

Sözleşmenin uygulanmasını denetleyen GREVİO raporuna uygun düzeltmelerin yapılması önerilmektedir.

### B. 5. Geri Gönderme Merkezleri ve Tutulma Koşulları

676 sayılı KHK ile yabancılar ve uluslararası koruma kanunda yapılan değişikliği geri alınmalı ve geri gönderme yasağı ilkesinin mutlak suretle uyumunu sağlayacak tedbirler alınmalıdır.

Geri gönderme merkezlerinde kötü muamele onur kırıcı muamelelerdeki iddialar etkin bir biçimde incelenmeli ve sorumlular hakkında gerekli idari ve cezai tedbirler alınmalıdır.

Yabancılara ilişkin yabancı terörist savaşçı kodunun geniş yaygın şekilde kullanımı ve uzun süreli idari gözetim kararı istihbarı raporlara dayalı kod oluşturulması uygulaması yeniden değerlendirilmeli ve istihbarı rapora dayalı bireysel değerlendirme yapılmadan verilen sınır dışı kararlarının etkili bir şekilde denetlenmesinin sağlanmasına yönelik yargı mekanizması etkinleştirilmelidir.

Geri gönderme merkezlerinin kapasitesi arttırılmalı ve koşulları iyileştirilmelidir.

6458 sayılı kanun gereği hakkında idari gözetim kararı verilenlerin süresinde geri gönderme merkezlerine gönderilmesi sağlanmalı ve idari gözetim kararına itirazlarda sulh ceza hâkimlerinin farkındalığı artırılmalıdır.

Geri gönderme merkezlerinde barolar tarafından görevlendirilen nöbetçi avukat uygulamasına geçilmelidir.

Havalimanlarında giriş çıkışlarında uzman kişilerin çalıştırılması geri göndermeme ilkesi gözetilerek kabul edilemez yolcu uygulamasının uzman kişilerce değerlendirilmesi sağlanmalıdır.

AİHM’in; üç çocuk ve annelerinden oluşan ve birlikte Kumkapı ve Gaziantep Geri Gönderme Merkezlerinde tutulan Rusya vatandaşı olan sığınmacı başvurucuların, geri gönderme merkezlerindeki tutulma koşullarının özellikle çocuklar açısından insanlık dışı veya aşağılayıcı muamele yasağını ihlal ettiğine, tutulma koşullarına ilişkin olarak başvurulabilecek etkili bir başvuru yolu olmamasının etkili başvuru hakkını ihlal ettiğine, çocukların haklarında idari gözetim kararı verilmeden Kumkapı’da tutulmasının keyfi gözaltı yasağını ihlal ettiğine ve tutulmaya ilişkin etkili ve hızlı karar verebilen bir hukuki mekanizması olmamasının tutulma işleminin yasaya uygunluğu hakkında mahkeme tarafından kısa bir sürede karar verilmesi hakkını ihlal ettiğine hükmettiği *G.B. ve Diğerleri v. Türkiye* (Başvuru No: 4633/15, Karar Tarihi: 17.10.2019) kararı dikkate alınmalı ve ihlale yol açan uygulamalara son vermek üzere yasal değişiklikler yapmalıdır.

Avrupa İşkencenin ve İnsanlıkdışı veya Onurkırıcı Ceza veya Muamelenin Önlenmesi Komitesi(CPT**)** 2015 yılında Türkiye’deki geri gönderme merkezlerine yaptığı ziyaretlere ilişkin raporunu 2017 yılında yayınladı. Komite Aydın, Ankara, İstanbul, Van, Edirne, Tekirdağ ve İzmir’deki geri gönderme merkezlerini ziyaret etmiş, özellikle bu merkezlerin fiziksel koşulları ile ilgili insanlıkdışı ve aşağılayıcı sayılabilecek koşullarda uzun süre tutulduğu, temel kişisel temizlik ürünlerinin eksikliği, doğal ışığa sınırlı ya da hiç ulaşamama, aşırı kalabalık, hijyen eksikliği, yetersiz havalandırma gibi gözlemleri olmuştur. Bazı geri gönderme merkezlerinde ise haftalarca hatta aylarca açık hava aktivitelerinin çocuklar da dahil olmak üzere yaptırılmadığı ya da CPT’nin görüşlerinde belirttiği günlük en az 1 saatlik açık havadan faydalanma hakkının 20 dakika gibi daha kısa sürelerle kullandırıldığı, ziyaret edilen merkezlerin hiçbirinde spor ya da açık hava faaliyetlerinin bulunmadığı gözlemlenmiş ve Türkiye’ye tutuldukları süreyi tamamen boş bir halde geçiren mülteciler için televizyon, okuma materyalleri gibi asgari faaliyetlere erişimi sağlaması tavsiye edilmiştir.

Ayrıca ziyaret tarihinde kadar İstanbul Atatürk Havalimanı Transit Geçiş Bölgesinde, küçük çocuklu aileler de dahil olmak üzere, doğal ışığa ulaşımı ve açık hava egzersizi yapma imkânı bulunmadan 5 aya kadar tutulanlar olduğunu gözlemlemiş ve bu kişiler için acil önlem alınmasını tavsiye ettikten sonra, bu birimin başka bir yere taşındığı belirtilmiştir.

Ziyaret edilen geri gönderme merkezlerinde çalışan sağlık personeli sayısının tutulanların sayısı göz önünde bulundurulduğunda yetersiz olduğu, gelişmiş tıbbi tarama sistemlerinin bulunmadığı ve sağlık dosyalarının kayıt altına alınmadığı, kayıtlarının gizliliğinin garanti altına alınmadığı gözlemlenmiştir.

Ziyaret edilen geri gönderme merkezlerinin bir kısmında psikolog çalışmadığı ya da merkezde tutulanların merkezde bir psikolog bulunduğundan habersiz olduğu, Türkiye’ye gelmeden önce travma yaşamış olan bu kişiler için psikolojik duruma dikkat edilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Geri gönderme merkezlerinde tutulanlara haklarını anlatan formlar imzalatılmışsa da görüşülen kişilerin büyük bir kısmı, imzalamadan önce okumak için süre verilmediğini, içeriğini bilmediklerini ve formun bir nüshasının taraflarında bulunmadığını belirtmiştir.

Ayrıca tutulanların avukat yardımından faydalanmadıkları ve bunun farkında olmadıkları, adli yardım sisteminin etkili bir şekilde işlemediği gözlemlenmiş ve Türkiye’ye Barolar Birliği ile işbirliği içinde ücretsiz adli yardım sağlanması dahil olmak üzere avukat hizmetinden faydalandırılması için gerekli adımların atılması tavsiye edilmiştir.

Son olarak; Komite bazı geri gönderme merkezlerinde biber gazı kullanıldığını tespit etmiş, Türkiye’ye asla kapalı alanlarda biber kullanılmamasını tavsiye etmiştir.

CPT’nin yukarıda yer verilen tavsiyeleri üzerinden geçen 5 yıla rağmen geçerliliğini korumaktadır, bu olumsuz uygulamalara dair herhangi bir değişiklik yapılmamıştır.

### B. 6. Hapishanelerde işkence, kötü muamele ve onur kırıcı davranış yasağına aykırı düzenleme ve uygulamalar

Kompleks hapishaneden vazgeçilmelidir.

Kampüs hapishane yapılacaksa ailelerin konaklamasını sağlayacak imkânlar yaratılmalıdır.

Mahpusların yeşil alana çıkması, sosyal faaliyetlere katılabilmesi için somut düzenlemeler yapılması, idarenin inisiyatifine bırakılmamalıdır.

Hapishanelerde tekli tutulmadan vazgeçilmesi, bu konuda AİHM’in 24626/09 başvuru nolu ve 9 Ekim 2012 tarihli *X / Türkiye* kararında olduğu gibi uygulama yapılmalıdır. [bkz. İHOPun X / Türkiye kararı izleme raporu[[16]](#footnote-16)]

Hapishanedeki sağlık personeli sayısının artırılmalıdır.

Tahliye umudu olmayan hapis cezalarında koşullu salıverilme şartlarının oluşup oluşmadığının denetlenmesi için kanunda değişiklik yapılması, bu konuda AİHM’in, *Vinter ve Diğerleri / Birleşik Krallık* ile 27422/05 başvuru nolu ve 15 Aralık 2015 tarihli *Kaytan / Türkiye* nihai kararları uyarınca mahkumların rehabilitasyonu, bir gün serbest kalma ihtimalleri için umut ışığı olabilecek yasal düzenlemeler yapılmalıdır.

Mahpusların adli yardım mekanizmalarına ulaşması için gerekli düzenlemeler yapılmalıdır.

Mahpusların hukuki mekanizmalara başvurusu hakkında idari makamların ortadan kaldırılarak doğrudan başvuru yapabilme imkânlarının önüne açılmalıdır.

Mahpusların sağlığa erişimi için üçlü protokoldeki engellerin ortadan kaldırılarak sağlığa erişimleri sağlanmalı, ağır hasta mahpusların tahliye edilerek dışarıda tedavileri yapılmalı, bu hususta AİHM’in 38704/11 başvuru nolu ve 19 Şubat 2019 tarihli *Gömi/Türkiye*[[17]](#footnote-17) kararı yerine getirilmelidir.

Mahpusların ailelerinden uzak cezaevlerine nakledilmesi hâlinde, hastalık ya da maddi koşulları nedeniyle kendilerini ziyarete gelemeyen ailelerine yakın bir cezaevine nakledilme talepleri keyfiyetle reddedilmektedir. AİHM’in benzer bir durumda somut koşulları dikkate almadan talebin reddedilmesinin AİHS’in 8. Maddesi altında düzenlenen özel hayat ve aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiğine ilişkin *Avşar ve Tekin v. Türkiye* (Başvuru No. 19302/09 ve 49089/12, Karar tarihi: 17.09.2019) kararı dikkate alınmalı ve mahpusların ailelerine yakın bir cezaevine nakil talepleri yerine getirilmelidir.

#### *B. 6. 1. Üçlü Protokol*

Adalet Bakanlığı, İç İşleri Bakanlığı ve Sağlık Bakanlığı arasında imzalanan ve üçlü protokol adıyla anılan “Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetim, Dış Koruma, Hükümlü Ve Tutukluların Sevk Ve Nakiller İle Sağlık Hizmetlerinin Yürütülmesi Hakkında Protokol” hasta ve tutuklu hakları ile tıp etiği ilkelerini ihlal etmektedir.Sağlık hakkının ihlal edilmesine yol açan üçlü protokol, bugüne kadar pek çok olumsuzluğun kaynağı olmuştur. Hastalar ve hekimler üçlü protokol nedeniyle baskı altına alınmakta, hukuk ve etik değerler çiğnenmektedir. Üçlü protokol uyarınca hastanın kelepçeli muayene edilmesine ve muayene esnasında kolluk görevlilerinin muayene odasında bulunmasına imkân sağlayan protokol nedeniyle bugüne kadar pek çok hasta mahpusun mahremiyeti zedelenmiş ve tıp etiği ilkeleri gereğince buna uymayan hekimler hakkında cezai soruşturmalar yapılmıştır.

Temel insan hakları ve etik ilkelerle çeliştiği konusunda uyarılara karşın “hekimlerin sır saklama” yükümlülüklerini ortadan kaldıran, “zorla müdahale”ye imkân tanıyan vb. hükümler hâlen yürürlüktedir. Üçlü protokol, gözaltı ve tutuklulukla ilgili süreçlerde var olan tek yasal belge şeklinde dayatılmaya ve uygulanmaya çalışılmaktadır. Oysa İstanbul Protokol’ünde zorla ve güvenlik güçlerinin yardımıyla rıza dışı örnek alınması; hekimin işkenceye katılımı olarak değerlendirilmekte ve hekimin işkenceye katılamayacağı açıkça belirtilmektedir.

Mahpusların olası erken muayeneyi reddetmesine yol açan ve sağlık hakkının bir tür ihlali de olması nedeniyle hastaların nakil koşullarından bahsetmek gerekirse; acil bir durum yoksa mahpusların nakli, içinde sayısız işkence ve kötü muamele olayının gerçekleştiğinin bildirildiği cezaevi araçlarıyla jandarma tarafından yapılmaktadır. Üçlü Protokolün 32. maddesi ve geri kalanında, “güvenlikli mahpus koğuş ve servisleri” kurulması ve tedavi ve rehabilitasyon hizmetinin aynı zamanda cezaevinin bir parçası sayılan bu koğuşlarda verilmesi öngörülmektedir. Bu düzenlemenin, hasta ve doktor ilişkisindeki mahremiyeti bozucu etkisiyle hasta mahremiyetinin ihlalini önleyemeyeceği açıkça belli olmaktadır. İstanbul Protokolü, muayenenin her aşamasında hasta mahremiyetine özen göstererek, işkence veya kötü muameleye maruz kalmış hastanın vücudundaki tüm izleri tespit etmeyi sağlayacak şekilde hastanın muayene edilmesi ilkesini vurgulamaktadır. Tıp etiği, her durumda hastanın yararını ve mahremiyetini öncelemektedir. Konuşmalar duyulmasa bile, böyle bir muayene sırasında izlenmek hastayı sınırlayabilmekte ve aşağılayıcı hâle gelebilmektedir.

Önerilerimiz;

Sağlık, İçişleri ve Adalet Bakanlıklarını, meslek sırrını yok eden, tutuklu ve hükümlülerin sağlığa ulaşma haklarını ihlal eden, savunma hakkını ortadan kaldıran ve hekimlik onurunu zedeleyen Üçlü Protokol kuralları kaldırılmalı ve tüm kurumlarında herkes için İstanbul Protokolü uygulanmalıdır.

Üçlü Protokole dayanarak doktorlara karşı açılmış soruşturmalar, adli takibat veya hükümlerin infazı geri çekilmelidir.

#### B. 6. 2. Tecrit Konusu

2000 yılından bu yana uygulanmakta olan ve tutuklu ve hükümlülerin fiziksel ve psikolojik bütünlüklerinin ciddi şekilde zarar görmesine neden olan tek kişi ya da küçük grup izolasyon/tecrit uygulamaları ağırlaşarak yaygınlaşan bir sorundur. Bir kez daha Avrupa İşkencenin ve İnsanlık Dışı veya Onur Kırıcı Ceza veya Muamelenin Önlenmesi Komitesi’nin (CPT) “Tutukevlerindeki mahkumların günün makul bir kısmını (sekiz saat veya daha fazla) hücreleri dışında, belirli amacı olan ve değişen faaliyetler yaparak geçirmeleri hedeflenmelidir. Doğal olarak, hüküm giymiş mahkumların bulunduğu kurumlardaki programlar daha da uygun olmalıdır” şeklinde ifade edilen standart ilkesine yer vermekte yarar olacaktır. Buna karşın Adalet Bakanlığı‘nın 10 tutuklu ve hükümlünün haftada 10 saat bir araya gelerek sosyalleşmesini öngören 22 Ocak 2007 tarihli genelgesi (45/1) bile yürürlükte olmakla birlikte uygulanmamaktadır.

İmralı Hapishanesindeki avukat ve aile bireylerine yönelik görüş yasakları ve engellemeler süresi belli olmayan hak mahrumiyetine sebep olduğundan, keyfiliğin önlenmesi ve yasaların uygulanması konusunda sivil denetimin sağlanması gerekir.

B. 6. 3. Çıplak arama, ayakta sayım uygulamaları

Çıplak aramanın ve beden aramaların yasak bir amaç için veya ayrımcılığa dayalı herhangi bir nedenle ve şiddetli bir acı ve ıstıraba neden olacak şekilde yapıldığında işkence anlamına geldiği kabul edilmeli, özellikle kadınlara yönelik cinsel işkence boyutuna varan çıplak arama uygulamasına son verilmelidir.

#### B. 6. 4. Kelepçeli Muayene

Sağlık hakkına erişim sırasında en sık bildirilen yakınmanın mahpus muayenelerinin kelepçeli olarak yapılmaya zorlanması olduğu bildirilmektedir. Bu uygulama tamamen 2006/10218 sayılı tüzüğün 155. maddesine ve Jandarma Genel Komutanlığı’nın çıkardığı Ceza İnfaz Kurumu ve Tutukevlerinin Dış Koruması ile Sevk ve Nakil Hizmetleri Yönergesi’ne dayanmaktadır. Sırasıyla, “sunulan hizmetin güvenli şekilde verilebilmesi için gerekli olduğu düşünüldüğünde hekimin talimatı ile ve gözetiminde revirlerde ve sağlık kuruluşlarında muayene, tanı ve tedavi sırasında kelepçe kullanılabilir” ve “kelepçeler ölüm, yaralanma, kalp krizi, ağır hastalık gibi zaruri haller dışında kesinlikle açılamaz” ifadeleri yer almaktadır. Kelepçeli tedaviyi reddeden mahpuslar hakkında hem disiplin hem ceza soruşturması açılmaktadır ve çoğunlukla cezalandırılmaktadırlar.

Hasta mahpusların sağlık hakkını ihlal eden ve insanlık onuruyla bağdaşmayacak bir muamele olan kelepçeli muayene ve tedavi uygulamasına son verilmelidir.

#### B. 6. 5.**Tek Tip Kıyafet Zorunluluğu**

5275 sayılı kanuna 696 sayılı KHK ile eklenen ve daha sonra 7079 sayılı kanunun 97. maddesi ile kanunlaşan ek 1.maddede tek tip kıyafet zorunluluğu hükmü getirilmiştir. Bu hükmün uygulamaya girmesi için yönetmelik çıkarılacağı belirtilmiştir. Ancak bu yönetmelik henüz çıkmamıştır. Kanuna eklenen bu hüküm mahpus haklarına tamamen aykırıdır. Türkiye’nin kabul etmek zorunda olduğu BM’nin 17 Aralık 2015 tarih ve 70175 sayılı genel kurul kararı ile kabul edilen BM Mahpuslara Yönelik Muamele İçin Asgari Standart Kurallar (Nelson Mandela Kuralları) uyarınca bu hükmün insan onurunu zedeleyici davranış kuralına girdiği kabul edilerek kaldırılmalıdır.

**BM Mandela Kuralları Uyarınca Hapishanelerdeki Tecrit Başta Olmak Üzere İnsan Onuruna Aykırı Tüm Uygulamalar Kaldırılmalı, mevzuat uyarlanmalıdır.**

BM’nin 17 Aralık 2015 tarih ve 70175 sayılı genel kurul kararı ile kabul edilen BM Mahpuslara Yönelik Muamele İçin Asgari Standart Kurallar (Nelson Mandela Kuralları) uyarınca hapishanelerde tecrit kaldırılmalı, tecrit cezası mevzuattan çıkarılmalı ve bu kurallara uygun olarak infaz kanunu, tüzüğü ve yönetmeliği yeniden düzenlenmelidir. Özellikle şu hususlar önerilmektedir:

1. Mahpusların insan olmalarından kaynaklanan onur ve değerine saygı,
2. Tıp ve sağlık hizmetleri kurallarına uyulması,

3- Sağlık çalışanlarının rolü,

4- Mahpuslar ile ilgili tüm işkence veya insanlık dışı veya onur kırıcı muamele veya cezalandırma belirtilerinin veya iddialarının yanı sıra tüm gözaltı ölümlerinin soruşturulması,

5- Zor koşullar altındaki ülkeler göz önüne alınarak özgürlüğünden yoksun bırakılmış hassas grupların korunması ve özel ihtiyaçlarının karşılanması,

6- Kanuni temsile erişim hakkının sağlanması,

7- Şikâyetlerin yapılabilmesi ve bağımsız denetimin gerçekleştirilebilmesi,

8- Ülkelerin BM Mandela Kurallarına uyumunun sağlanması,

9- BM Mandela Kurallarını uygulayacak hapishane personeli ve diğer personelin eğitiminin sağlanması.[[18]](#footnote-18)

###

### B. 7. Sağlık ve Sosyal Hizmet Personelinin Şiddetten Korunması

Sağlık Bakanlığı tarafından yürürlüğe konulan “Sağlık Kurum Ve Kuruluşlarında Hasta ve Çalışan Güvenliğinin Sağlanması Ve Korunmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ”in 18. maddesinde sağlık çalışanlarına ve hastalara yönelik şiddetin önlenmesi amacıyla yapılacak çalışmalara ilişkin düzenleme yapılmış ve bu çerçeveye bağlı kalınarak sağlık kuruluşlarında şiddetin önlenmesi hakkındaki düzenlemenin geliştirilmesine yönelik Türk Tabipleri Birliği’nin önerileri dikkate alınmalı ve buna uygun yasal değişiklikler yapılmalıdır.[[19]](#footnote-19)

###

### B. 8. Mobbinge Karşı Önlemler alınması

Kamu görevlilerinin mobbinge karşı etkili korunması için İş Kanunu, Medeni Kanun ve Borçlar Kanununda yer alan düzenlemeler ile İş Kanununda yer alan ve mobbinge karşı koruma sağlayan; eşit davranma ilkesi kapsamında 5. madde, çalışma koşullarında değişiklik ve iş sözleşmesinin feshi kapsamında 22. madde, iş sağlığı ve güvenliği konusunda işçilerin ve işverenlerin yükümlülükleri kapsamında 77. maddelerinde yer alan düzenlemeler ve ilgili diğer koruyucu düzenlemelerin kamu görevlileri için de uygulanması ve yasal mevzuatın buna uygun hale getirilmesi gerekmektedir.

### B. 9. HAGB, Erteleme, Adli Para Cezası Gibi Cezasızlık Halleri

Hükmün açıklamasının geri bırakılması tamamen yanlış uygulanmaktadır. Kovuşturmanın son celsesinde hükümden önce sorulması gereken HAGB sorusu ilk celsede sorulmaktadır. Sadece bu bile HAGB’nin kaldırılması veya istinaf ve temyize tabi tutulmasını gerektirmektedir.

HAGB kaldırılmalı, erteleme hükümleri uygulanmalıdır.

HAGB kaldırılmayacak ise son duruşmada soru sorulması için HSK ilke kararı yayınlamalıdır.

İfade özgürlüğü, kadına ve çocuğa yönelik şiddet suçlarında HAGB’ye karşı istinaf ve temyiz yolu açılmalıdır.

Erteleme hükümleri ifade özgürlüğünü ilgilendiren suçlarda uygulanması için kapsam genişletilmelidir.

İdari Para Cezaları (Kabahatler Kanunu)

AİHM ve AYM kararları uygulanmalı, çok istisnai durumlarda idari para cezaları verilmeli, basın açıklamamalarına idari para cezası verilmesinden vaz geçilmelidir.

Kadına ve çocuğa yönelik basit yaralama suçlarında adli para cezası verilmemelidir.

###

### B. 10. Cezasızlık ve Soruşturma İzinleri

Türkiye mevzuatında başta cumhurbaşkanı ve bakanlar olmak üzere milletvekilleri ve üst düzey bürokratlara dokunulmazlık sağlayan düzenlemeler mevcuttur. Dolayısıyla mevzuat bir bütün olarak sorunludur. Ayrıca kamu görevlilerini koruyucu ve soruşturma iznine tabi tutan düzenlemeler mevcuttur. Dolayısıyla Anayasa’dan başlamak üzere mevzuatın gözden geçirilmesi, dokunulmazlıklar konusunun ele alınarak yeniden düzenlenmesi gerekmektedir. 4484 sayılı kamu görevlilerinin soruşturulmasının izne tabi tutan yasanın kaldırılmasını öneriyoruz.

Bunun dışında soruşturma izni gerekmediği halde suç vasfının yanlış nitelendirilerek sanki görev suçuymuş gibi işlem yapılan durumlara da son verilmelidir. Bu konuda HSK ilke kararları yayınlamalı, özellikle işkence, kötü muamele ve onur kırıcı davranış yasağına giren fiiller hakkında doğrudan doğruya soruşturma açılmasını sağlayacak bir pratik sergilenmelidir.

Kamu personelinin faili olduğu yargısız infaz ve zorla kaybetme suçlarında yasal kısıtlanmaların kaldırılması yerine 2015 yılından sonra daha güçlü yasal kısıtlamalar getirilmiştir. 14 Temmuz 2016 tarihinde çıkarılan 6722 sayılı kanuna göre operasyonlara katılan askeri personelin görev nedeniyle işlenebilen diğer suçlar diye tanımlanan ve bize göre özellikle işkence ve diğer kötü muamele iddialarının soruşturulması özel izin prosedürüne tabi kılınmış, geriye dönük olarak cezasızlık zırhı tesis edilmiştir.

Bu konuda diğer tavsiyelerimiz özetle şunlardır:

* Kapalı mekânlar dışında fiilen oluşturulan mekânlarda yapılan işkence kötü muamele ve onur kırıcı davranışla etkin mücadele etmek amacıyla istihbarat birimlerinin etkili şekilde denetlenmesinin sağlanması, TBMM İstihbarat Komisyonu’nun denetim görevini etkili olarak yerine getirmesi,
* 2937 sayılı MİT Kanunu’nda 2014 yılında 6532 sayılı kanunla yapılan değişikliklerin gözden geçirilerek, yaşama hakkı, işkence ve kötü muamele yasağında cezasızlığa yol açabilecek maddelerinin değiştirilmesi,[[20]](#footnote-20)
* İşkencenin belgelenmesinde İstanbul Protokolü’nün uygulanması ve protokol eğitimlerinin hâkim ve savcılara yeniden yapılması, özellikle toplu mezar ve mezar kalıntılarında yapılacak çalışmalarda Minnesota Protokolü’nün uygulanması,
* Uzun süreli sokağa çıkma yasaklarıyla ilgili mevzuatın gözden geçirilmesi ve bu uygulamalara son verilmesi, AİHS madde 3 ve 5’e uygun olarak 5442 sayılı kanunda 7145 sayılı kanunla yapılan değişikliklerin geri alınması,
* Uzun süreli sokağa çıkma yasaklarının uygulandığı yerlerde yaşanan silahlı çatışmalarda yaşamını yitiren sivillerle ilgili etkili soruşturma yapılması, soruşturmanın önünde engel olarak görülen 6722 sayılı Kanunun kaldırılması,
* OHAL KHK’ları ve bunları yasalaştıran kanunlarda düzenlenen dokunulmazlık hükümlerinin kaldırılarak etkili soruşturma önündeki engellerin kaldırılması, 696 sayılı KHK ile sivillere getirilen dokunulmazlık kalkanının kaldırılması,
* Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu’nun Paris Prensiplerine uygun olarak yeniden yapılandırılması ve OPCAT uyarınca oluşturulması gereken ulusal önleme mekanizması kriterlerine uygun olarak ulusal önleme mekanizması görev ve yetkisinin yeniden tanımlanması,[[21]](#footnote-21)
* İnsan hakları alanında çalışan sivil toplum örgütlerinin cezaevlerinde izleme yapması konusunda gerekli düzenlemenin yapılması,
* İnsan hakları savunucusu ve baro başkanı Tahir Elçi’nin öldürülmesinin yarattığı infial ve kamuoyundaki duyarlılık göz önüne alınarak bu tip soruşturmalarda AİHM’in Jordan prensiplerine uygun olarak soruşturmanın yürütülmesi,
* Aynı şekilde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve Anayasa Mahkemesi kararları ışığında Bakanlık nezdinde kurulan çeşitli tazminat komisyonlarının sayısının artırılması ve bu komisyonlarda sivil toplum örgütü temsilcilerinin yer almasının sağlanması, donanımlarının güçlendirilerek etkin ve etik kararlar alması yönünde ortak tavsiye kararları alınması, bilirkişilik kanuna uygun bir şekilde eğitim almış hesaplama uzmanlarınca tazminat ilkelerine uygun kararlar alınması,
* Kolluk Gözetim Komisyonu’nun, Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri’nin 12 Mart 2009 tarihli 2009/4 sayılı görüşü dikkate alınarak yeniden oluşturulması,[[22]](#footnote-22)
* Her türlü şiddet olayının işkence ve kötü muamele olarak kabul görmesi, etkili ve hızlı soruşturmasının sağlanması.

### **B. 11. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu**

Birleşmiş Milletler İşkencenin Önlenmesi Altkomitesi (SPT) 2015 yılında, henüz TİHEK kurulmadan önce, Türkiye İnsan Hakları Kurumu’nun ulusal önleme mekanizması görevini yürüttüğü dönemde bir ziyaret gerçekleştirmiş, ziyarete dair raporunu 14 Temmuz 2016 tarihinde Türkiye’ye iletmiş fakat Seçmeli Protokol’ün 16/1 maddesi gereği yayınlanması ülkenin izni şartına bağlı olduğundan bugüne kadar yayınlanamamıştı. Yaklaşık 3 yıl sonra 17 Ekim 2019 tarihinde, Türkiye raporun yayınlanmasına izin vermiş ve 12 Aralık 2019 tarihinde de rapor yayınlanabilmiştir. [[23]](#footnote-23)

Raporda şu tespit ve tavsiyelere yer verilmiştir:

* Ulusal önleme mekanizmasının kurumsal yapısının taraf devletin takdirine bırakıldığı, Taraf devletin ise altkomitenin rehber ilkelerine ve Seçmeli Protokole tam uyumlu bir mekanizma kurulmasını garanti altına alacak yasayı yapması ve Ceza Muhakemesi Kanunu’nu ve diğer ilgili kanunların UÖM’ün etkin çalışabilmesi için uyumlu hale getirilmesi, Yasası yapılırken sivil toplum ve siyasi partilerin etkili katılımının sağlanması, (21.paragraf)
* UÖM’ün kişilerin özgürlüğünden mahrum bırakıldığı yerlere hızlı, düzenli ve engelsiz ulaşım sağlayabilmesi için tam yetkilendirilmesi, Mali ve operasyonel bağımsızlığının sağlanması için UÖM’ün bütçesinin de bağımsız olması, Kurul üyelerinin bağışıklık ve dokunulmazlığının sağlanması, (22. Paragraf)
* 11 üyeden 9’unun cumhurbaşkanı veya bakanlar kurulu tarafından seçilmesinin kurum bağımsız olmadığı algısına yol açtığı ve bunun sivil toplum ve kamu ile işbirliğine engel olduğu, (24. Paragraf)
* İşkencenin önlenmesi konusunda tecrübe sahibi sivil toplum örgütleri ve diğer ilgililerin katılımına açık olması, (25. Paragraf)
* Ulusal insan hakları kurumu ve ulusal önleme mekanizması fonksiyonlarının net bir şekilde ayrılması, (26. Paragraf)
* Paris Prensiplerine göre kurumsal ve fonksiyonel bağımsızlığını sağlayacak yasal düzenlemeleri yapması, (27. Paragraf)
* Kurumun, ilgili diğer kurumlarla birlikte işkence önlemede nasıl işbirlikleri kuracağına dair yol haritasını çıkarması, (33. Paragraf)
* Kurumun bilinirliğini arttıracak adımlar atması, takip raporları ve ziyaret raporlarını kamusal hale getirmesi, yıllık rapor hazırlaması ve altkomiteye iletilmesi, (34. Paragraf)
* Tüm alıkonulma yerlerine ulaşabilecek kapasiteyi sağlaması, gerekirse bölgesel temsilcilikler kurması, (38. Paragraf)
* Kurumun yeterli mali ve insan kaynağının yaratılmasının yasal zorunluluk olduğunu hatırlatarak; üyelerinin işkence ve kötü muamele riskleri ile ziyaret metotlarına dair eğitilmesi ve mesleki bilgi ve yetenekleri ile donatılmış olmasını sağlaması, (40. Paragraf)
* Altkomitenin kurumla ilgili yasal değişiklik ya da politika değişikliği durumlarında bilgilendirilmesi konularında (45. Paragraf)

Türkiye’nin altkomitenin raporunun kendisine ulaşmasından itibaren 6 ay içinde tavsiyelerin yerine getirilmesi ile ilgili cevap vermesi gerekmekte iken; yaklaşık üç yıl sonra cevap vermiş ve aynı tarihte cevabının yayınlanmasına da izin vermiştir. Her ne kadar 17 Ekim 2019 tarihinde cevap vermiş olsa da cevaplardan Ulusal Önleme Mekanizması işlevi gören TİHEK’in güncel durumu ve 2018 yılında yasasında meydana gelen değişikliklere yer verilmediği dikkat çekmiştir. Kaldı ki bunun dışında da SPT’nin raporunda yer verdiği tespit ve değerlendirmelere cevap niteliğinde olmadığı ve bununla birlikte raporun gerekliliklerini aradan dört yıl geçmesine rağmen yerine getirmediği de görülmüştür.

Birleşmiş Milletler Kadına Karşı Her Türlü Ayrımcılığın Yok Edilmesi Komitesi, Birleşmiş Milletler Irk Ayrımcılığın Önlenmesi Komitesi ve Birleşmiş Milletler İşkenceye Karşı Komite; Türkiye’ye TİHEK’in işlevsel, yapısal ve finansal bağımsızlığının sağlanmasını, üyelerinin atanmasının Paris Prensipleri ile tam uyumlu olmasını garanti altına almasını tavsiye etmiştir. Ayrıca söz konusu kurumun Ulusal Önleme Mekanizması görevini de etkin bir şekilde yerine getirmesini sağlamasını, özgül bir yapı ve yeterli kaynak sağlamasını da tavsiye etmişlerdir.[[24]](#footnote-24)

Avrupa Komisyonunun 2018 Türkiye raporunda TİHEK ile ilgili olarak; “Ulusal İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu ayrıca, işkenceye karşı ulusal önleme mekanizması olarak hareket eder ve kötü muameleyi ve işkenceyi başvuru üzerine veya re’sen soruşturma yetkisine sahiptir. [...] Bu kurumların hiçbiri operasyonel, yapısal veya finansal bağımsızlığa sahip değildir ve üyeleri Paris İlkelerine uygun olarak atanmamaktadır” değerlendirmelerine yer verilmiştir. [[25]](#footnote-25)

# **II. 2. Çalışma Grubu: Özgürlük ve Güvenlik Hakkı**

Adalet Bakanlığı verilerine göre 31 Aralık 2002 tarihinde, yani AKP iktidara geldiğinde, Türkiye cezaevlerinde 59.429 mahpus bulunmakta idi. Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkif Evleri Genel Müdürü’nün TBMM İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu’na açıkladığı verilere göre, 15 Kasım 2019 tarihi itibarıyla 355 ceza infaz kurumunda toplam 286 bin 500 tutuklu ve hükümlü bulunmaktadır. Ocak 2020 itibarıyla bu sayının 294 bin olduğu bizzat Sayın bakan tarafından açıklanmıştır.

11 bin civarında tutuklu ve hükümlünün kadın olduğu ifade edilmiş, kesin tutuklu ve hükümlü sayıları verilmemiştir. Cezaevlerinde 3 bin 100 çocuk hükümlü ve tutuklu bulunurken, 780 çocuk ise anneleri ile birlikte cezaevlerinde kalmaktadır. Bu durumda cezaevlerinde artırılmış kapasitenin üstünde yaklaşık 66 bin tutuklunun ve hükümlünün bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu da cezaevlerinin fiziksel koşullarının daha da kötüleşmesine ve hak mahrumiyetlerinde ciddi bir artışa yol açmaktadır.

Bunun dışında denetimli serbestlik tedbirine tabi kişi sayısı Ekim 2019 itibarı ile 238 bin 365 kişidir. Ayrıca tutuklama kararı verilmeyip adli kontrol kararı ile serbest bırakılan kişi sayısı Ekim 2019 itibarı ile 478 bin 867’dir.

Uzunca bir zamandır hükmen tutuklu dediğimiz, yani cezası onanmamış kişilerin sayısı ise verilmemektedir. Ne yazık ki TÜİK verileri de bir yıl geriden gelmektedir. Bu veriler bile durumun ciddiyetini yansıtacak niteliktedir. TÜİK tarafından 5 Aralık 2019 tarihinde yapılan son açıklamaya göre 31 Aralık 2018 tarihi itibarıyla ceza infaz kurumlarında bulunan kişi sayısı, bir önceki yıla oranla %14 artarak 264 bin 842 olmuştur. Bir başka önemli veri de yıl içinde hapishanelere giren ve tahliye edilen kişilerin sayılarıdır. TÜİK verilerine göre 2018 yılı içinde ceza infaz kurumlarına 266 bin 889 kişinin giriş kaydı yapılırken aynı dönemde 215 bin 170 kişinin de çıkış kaydı yapılmıştır. Bu yüksek sayıdaki sirkülasyon hapishanelerde bulunan hükümlü ve tutuklu sayısının görünenden çok daha yüksek olduğuna işaret etmektedir.

## A. Tutuklama ve Makul Şüphe

Ceza Muhakemesi Kanunu’nda, kişi özgürlüğü hakkına aykırı düzenlemeler bulunmaktadır. Kanunun 100. maddesinin 3. fıkrasında, katalog suç isnadı ile suçlanma hâlinde kişilerin rahatlıkla tutuklu yargılanmalarını sağlayan hükümler vardır. Bu nedenle insan hakları savunucuları rahatlıkla tutuklanabilmektedir. Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiserliği’nin yukarıda bahsedilen raporunda, CMK 100. maddenin değiştirilmesi gerektiğine dair somut açıklamalar bulunmaktadır. Tutuklu yargılama biçimi, insan hakları savunucuları açısından yargı yolu ile baskı politikasının tipik bir örneğidir. Türkiye ise bu tavsiyelere asla uymamaktadır. Hele ki OHAL ilan edildikten sonra CMK 100. madde uyarınca tutuklama tedbirine başvurulması gerekmeyen suçlamalarda bile tutuklamalar gerçekleştirildiği görülmüştür. Örneğin, TMK 7/2 ve TCK 216. maddelerden tutuklama yapılması gerekmediği hâlde sık sık tutuklama yapılmaya başlanmıştır. Tutuklama kararlarının ve tutukluluğa devam edilmesine ilişkin kararların gerekçeli olması ve sebeplerinin somutlaştırılması gerekmektedir. Bu nedenlerle CMK 100. maddenin şartlarının gözden geçirilerek uygulanması konusunda meslek içi eğitimlere ağırlık verilmesi, tutuklamanın cezaya dönüşmesi ve ölçüsüz kullanımının engellenmesine yönelik çalışmalar yapılması elzemdir. İddianame hazırlanma sürecinde kişilerin uzun süre tutuklu kalmasının önüne geçilmesi amacıyla alternatif tedbirlerin uygulanmalıdır.

Uluslararası Hukukçular Komisyonu ve İnsan Hakları Ortak Platformu tarafından hazırlanan Türkiye’deki Sulh Ceza Hâkimlikleri ve Uluslararası Hukuk görüşünü içeren raporun[[26]](#footnote-26) sonuç ve tavsiyeler bölümüne aşağıda yer vermekte olup, bu tespit ve önerilere katıldığımızı belirtmek isteriz. Buna göre, “Türkiye’deki sulh ceza hâkimliği sistemi tutuklamanın tarafsız ve bağımsız organlarca denetlenmesine ilişkin uluslararası standartları karşılamamaktadır.

## B. Tutukluluğa İtirazların Duruşmalı İncelenmesi

CMK 109. madde kapsamında adli kontrol tedbirine başvurulmasının duruşmalı olarak yapılmasının sağlanması ve resen tutukluluk incelemesi ile tahliye taleplerinin bir arada değerlendirilme uygulamasına son verilmesinin değerlendirilmesini talep ediyoruz.

Tutukluluk devam ederken devlet yetkililerinin beyanatlarında masumiyet karinesini zedeleyici ifadelerden kaçınması gerekmektedir.

## C. Tutukluluk Süreleri

Yapılan düzenlemeyle tutukluluğa itirazda 90 güne kadar her 30 günde bir dosya üzerinden inceleme yapma hususu düzenlenerek AİHM ve AYM kararları hiçe sayılmıştır. Dolayısıyla kişi güvenliği ve özgürlüğü hakkı ile adil yargılanma hakkı ihlal edilmiştir.

Tutuksuz yargılama asıl olması gerekirken, tutuklu yargılamaların giderek asıl hâline gelmiş olması konusunun kamuoyunda ve hukuk çevrelerinde yarattığı rahatsızlık gözetilerek bu konudaki uygulamaların düzeltilmesi için gerekli önlemlerin alınması gerekmektedir.

## D. Tutuklamada Gizli Nitelikli Belgelerin Esas Alınması

Gizli tanık müessesesinin amaç dışında ve çoğunlukla tutuklanma gerekçesi olarak kullanıldığı düşünülerek, niteliği itibarıyla birçok hak ihlaline sebebiyet verdiği düşüncesiyle yeniden düzenlenmesi gerekmektedir.

Sulh Ceza Hâkimliğince verilen arama, el koyma, iletişim tespiti, erişimin engellenmesi, evrak gizliliği kararlarının hak ihlallerine yol açtığı düşüncesiyle bu konuda hâkimliğin amacına uygun çalışabilmesi için gerekli düzenlemeler yapılmalıdır.

## E. Sulh Ceza Hâkimliklerini İtiraz Usulünün Etkililiği

Sulh Ceza Hâkimliği kararlarına yapılacak itirazların yine Sulh Ceza Hâkimliğine yapılması sisteminin değiştirilmesi gerekmektedir.

Uluslararası Hukukçular Komisyonu ve İnsan Hakları Ortak Platformu tarafından hazırlanan Türkiye’deki Sulh Ceza Hâkimlikleri ve Uluslararası Hukuk görüşünü içeren raporun sonuç ve tavsiyeler bölümündeki tespit ve önerilere katıldığımızı belirtmek isteriz. Buna göre:

Türkiye’deki sulh ceza hâkimliği sistemi tutuklamanın tarafsız ve bağımsız organlarca denetlenmesine ilişkin uluslararası standartları karşılamamaktadır.

İlk olarak, sulh ceza hâkimlerini atama ve görevden alma yetkisine sahip olan Hâkimler ve Savcılar Kurulu, yargı bağımsızlığına ilişkin uluslararası ve bölgesel standartlarla, özellikle yapısal boyutu bakımından uyumlu değildir. Bu tek yargıç olarak görev yapan sulh ceza hâkimlerinin dışarıdan gelecek etki ve baskılara karşı direnmesine olanak tanımamaktadır.

İkinci olarak, uluslararası örgütlerinkiler de dahil olmak üzere güvenilir raporlar, uygulamada sulh ceza hâkimlerinin seçim yönteminin ve kararlarının kurumsal bağımsızlık eksikliğini ve devletin siyasi organlarından gelecek baskılara açık olduğunu göstermektedir.

Son olarak, bazı uluslararası organlar tarafından ortaya konulduğu gibi, kapalı devre denetim sistemi hem yapısal olarak hem de uygulamada bu bağımsızlık eksikliğini kapatmamakta, fakat aksine daha da ağırlaştırmaktadır.

UHK’nın görüşüne göre, bu unsurlar sulh ceza hâkimliklerinin, AİHS’in 5/3 ve 5/4 ve UMSHS’nin 9/3 ve 9/4. maddelerinde belirtilen özgürlük ve güvenlik hakkına yönelik kısıtlamaların yargısal denetimine ilişkin standartların gerektirdiği bağımsızlık ve yetkinliğe sahip olduğunu tartışmalı hâle getirmektedir.

Ayrıca, Venedik Komisyonu’nun 13 Mart 2017 tarihli ve 852/2016 tarihli Sulh Ceza Hâkimliklerinin Görev, Yetki ve İşleyişleri Hakkında Görüş’e katıldığımızı ve bu raporda belirtilen tavsiyeleri paylaştığımızı belirtmek isteriz.[[27]](#footnote-27)

## F. Ceza Muhakemesi 141. Madde ve Tazminat Davaları

Anayasa Mahkemesi’nin CMK 141’i işaret eden yeni kararları ışığında CMK 141 ve devamındaki düzenlemelerin etkinlik açısından gözden geçirilmesi gerekmektedir. CMK 141. madde uyarınca verilen tazminatlardaki kriterler gözden geçirilmelidir.

## G. Tutuklamada Gerekçe

Tahliye kararı veren mahkemenin çok kısa bir süre sonra önceki kararına taban tabana zıt gerekçelerle yeniden tutuklama yoluna gitmesi, bu konudaki kararların yaygınlaşmasının gerek kamuoyunun, gerekse adli çevrelerin yargıya olan güvenini sarstığı düşüncesi ile bu uygulamaya yol açan sebepler tespit edilerek hak ihlallerinin giderilmesi sağlanmalıdır.

Tutuklama kararlarının ve tutukluluğa devam edilmesine ilişkin kararların gerekçeli olması ve sebeplerinin somutlaştırılması, “Katalog Suç” olarak tabir edilen tanımlamanın ve uygulamasının gözden geçirilmesi gereklidir.

## H. Diğer

Türkiye’nin AİHS’in 5/3 ve 5/4 ve UMSHS’nin 9/3 ve 9/4. Maddelerinde belirtilen yükümlülüklerine uyum sağlaması için UHK şu tavsiyelerde bulunmaktadır:

* + - 1. Bir bütün olarak yargıyla ilgili olarak, tutuklamanın yargısal denetimi ile görevlendirilen hâkimlerin kurumsal bağımsızlığını güvence altına almak için, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun üyelerinin atanmasına ilişkin Anayasa hükümleri, Kurulda meslektaşları tarafından seçilen hâkimlerin çoğunluğu oluşturacak ve yargıçların atanması, yükseltilmesi, tayini ve görevden alınmasıyla ilgilenen dairelerin tamamen bu üyelerden oluşacak şekilde değiştirilmelidir.
			2. Hâkim ve savcıların meslekten çıkarılmasına ilişkin olağanüstü hâl düzenlemesinin uygulamasını üç yıl süreyle uzatan 7145 sayılı Kanun’un 26. Maddesi yürürlükten kaldırılmalıdır.
			3. Danıştay, hâkim ve savcıların meslekten çıkarılması aleyhine açılan davalarda derhal yargılama sürecini başlatarak süreci titiz bir şekilde işletmeli ve karar vermelidir.
			4. HSK’nın disiplin, görevden uzaklaştırma ve meslekten çıkarmaya ilişkin kararlarının tamamı yargı denetimine tabi tutulmalıdır. Ayrıca HSK kararlarına karşı Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruda bulunmak da mümkün olmalıdır.
			5. Sulh ceza hâkimliklerinin soruşturma aşamasına ilişkin tutuklama ve diğer tedbirlere ilişkin karar verme yetkisi kaldırılmalıdır. Böylece bu nitelikteki kararlar hem soruşturma hem de kovuşturma aşamasında olağan hâkimlerin yetkisinde olmalıdır.
			6. Eğer sulh ceza hâkimlikleri kaldırılmazsa, bu hâkimlerin kararlarına karşı itirazların, daha sonra sanığın yargılamasını yapacak olan mahkeme dışındaki üst mahkemelerce incelenmesini öngören bir sistem kurulmalıdır.
			7. Soruşturma aşamasına ilişkin yargısal kararlarla ilgili istatistikler kamuoyunun erişimine açılmalıdır.
			8. Soruşturma aşamasına ilişkin yargısal kararlarda somut olaya ilişkin olgular tek tek değerlendirilmeli ve bu kararlara yapılan itirazlara ilişkin karalarda itirazda ileri sürülen temel argümanlara cevap verilmelidir.

Özgürlük ve güvenlik hakkı önündeki engellerden birisi de 7145 sayılı kanunla yapılan değişikliklerdir.

1. Türkiye Anayasası’nın 13. maddesinde temel hak ve özgürlüklerin, özüne dokunulmaksızın, Anayasa’nın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve laik cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olmaksızın sınırlandırılabileceği düzenlenmiştir. Aynı Anayasa’nın 15. Maddesinde ise “savaş, seferberlik ve olağanüstü hallerde temel hak ve özgürlüklerin kısıtlanabilir, ancak bu hallerde bile kişinin yaşama hakkına, maddî ve manevî varlığının bütünlüğüne dokunulamaz; kimse din, vicdan, düşünce ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz ve bunlardan dolayı suçlanamaz; suç ve cezalar geçmişe yürütülemez; suçluluğu mahkeme kararı ile saptanıncaya kadar kimse suçlu sayılamaz” hükmü bulunmaktadır.

Ancak 7145 sayılı Kanunla, valilere kentin belli yerlerine belli kişilerin 15 gün boyunca giriş ve çıkışını yasaklama yetkisi verildiği gibi süre belirtilmeksizin belli yerlerde ve belli saatlerde kişilerin sokağa çıkmasını, araçların trafiğe çıkmasını yasaklama yetkisi de verilmiştir. Bu adeta tek başına sokağa çıkma yasağı ilan etme yetkisidir. Bu yetkinin tanımı artık İl İdaresi Kanunu’ndaki gibi genel değil, özel olarak yapılmıştır. Ancak Kanunda öngörülen koşulları oluşsa bile bu yetki kullanılarak Anayasa’nın 19. Maddesindeki kişi hürriyeti ve güvenliği ile 23. Maddesindeki yerleşme ve seyahat hürriyetinin ihlal edileceği kuşkusuzdur. Bu yetkinin kullanılmasında, bu hakların yanı sıra bu haklarla bağlantılı çok sayıda hak da ihlal edilmiş olacaktır.

2015 - 2016 yıllarında yoğun biçimde uygulanan, uygulandığı il ve ilçelerde yaşadığı bilinen en az 1,8 milyondan fazla kişinin en temel yaşam ve sağlık haklarının ihlâl edilmesine yol açan, Avrupa Hukuk Yoluyla Demokrasi Komisyonu (Venedik Komisyonu) ve Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri’nin raporlarında gerek iç gerekse uluslararası hukuk açısından yasal dayanağının bulunmadığı açıkça belirtilen “aralıksız/günboyu süren sokağa çıkma yasakları” daha kısa süreli ve küçük ölçekli de olsa tüm olumsuzlukları ile birlikte 2019 yılında da sürmüştür. TİHV Dokümantasyon Merkezi tarafından 16 Ağustos 2015’ten 1 Temmuz 2019 tarihine kadar geçen süre içerisinde **toplam 11 il ve en az 51 ilçede tespit edilebilen en az 369 resmi sokağa çıkma yasağı ilanı** gerçekleşmiştir. 2019’da 18 kez sokağa çıkma yasağı ilan edilmiştir. Devletin tamamen kontrolü altında bulunan bölgelerde ikamet eden kişiler temel haklarından ve özgürlüklerinden mahrum bırakılmışlardır ve bu kişilerin su, yiyecek ve sağlık hizmetleri gibi temel ihtiyaçlara erişimleri uzun süreli olarak yasaklanmıştır. Bu “sürekli sokağa çıkma yasağı” uygulaması kişilerin bireysel ya da toplu olarak şiddetli acı ve duygusal ıstırap dâhil olmak üzere zarar görmesi itibariyle, hâlihazırda ciddi boyutlara ulaşmış olan işkencenin ve diğer kötü muamelelerin yasaklanması kapsamında değerlendirilmelidir.

2) Gözaltı süresinin hâkim kararıyla dörder günlük sürelerle uzatılarak toplamda 12 güne çıkarılabileceği düzenlenmiştir. Ancak, Anayasa’nın 19. maddesine göre toplu suçlarda bile gözaltı süresi, savcının talebi ve hâkimin kararı üzerine uzatılarak en fazla 4 gün olabileceğinden açıkça Anayasa ihlal edilmiştir.

Anayasa’nın 19. maddesinde gözaltı sürelerinin OHAL ve savaş hâlinde uzatılabileceği yazmaktadır. Bu düzenleme OHAL’in fiilen devam ettiği anlamına gelmektedir.

Gözaltı sürelerini uzatacak hâkimler sulh ceza hâkimleridir. Sulh ceza hâkimliği ile ilgili Venedik Komisyonu’nun Mart 2017’de yayımladığı 852/2016 sayılı görüşü dikkate alınırsa hukuka aykırılıkların ortadan kalkmayacağı bellidir.

3) CMK 134. madde değiştirilerek, bilgisayar kütüklerine hâkim kararı olmadan el koyma yetkisi getirilmiş, hâkim kararının el koymadan sonra isteneceği düzenlenmiştir. Buradaki hâkimden kasıt sulh ceza hâkimidir. Sulh ceza hâkimleriyle ilgili görüşümüzü yukarıda ifade etmiştik.

4) Askeri mahalde (askeri alanlar ile güvenlik bölgesi ilan edilen alanlar kast edilmektedir.) jandarma ve polisin hâkim kararı olmaksızın önleme araması yapacağına dair yetkiler düzenlenmiştir. Oysa Anayasa’nın 20. maddesinde kişilerin üstü, özel kâğıtları ve eşyası ancak millî güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlâkın korunması veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması sebeplerinden biri veya birkaçına bağlı olarak, usulüne göre verilmiş hâkim kararı ile ve yine bu sebeplere bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan hallerde de 24 saat içinde hâkim onayına sunulmak üzere kanunla yetkili kılınmış merciin yazılı emri ile aranabilir. Anayasa ihlal eden bu düzenlemeyle özel ve aile hayatının gizliliği ihlallerine yol açabilecek işlemlerle karşılaşılacaktır.

Özgürlük ve güvenlik hakkı ile ilgili olarak bunun dışında şu tavsiyeleri sıralayabiliriz:

1- Mevzuattaki sistematiği bozan AİHM kararlarına aykırı uygulamalara zemin hazırlayan KHK’larla getirilen düzenlemelerin gözden geçirilmesi.

2- Yargıya ve hâkime güven duyulması ve hâkim güvencesinin ve teminatının sağlanması, tabii hâkim ilkesine riayetin sağlanması.

3- Kolluğun adli görevleri ifasında denetiminin sağlanması ve 6713 sayılı kanunla kurulan Kolluk Gözetim Komisyonu’na işlerlik kazandırılması.

4- Hâkim ve Savcı yardımcılığı oluşturulmasının düşünülmesi.

5- Emniyet fezlekelerindeki soruların savcılık sorularına esas olmaması ve fezlekenin iddianameye dönüşmemesine yönelik meslek içi eğitim düşünülmesi.

6- Sulh ceza hâkimliklerinin tutuklamaya ilişkin kararlarına farklı bir yargısal denetim mekanizması -örneğin heyet denetimi- oluşturulması.

7- Yabancılara ilişkin yabancı terörist savaşçı kodunun geniş yaygın şekilde kullanımı ve uzun süreli idari gözetim kararı istihbarı raporlara dayalı kod oluşturulması uygulamasının yeniden değerlendirilmesi ve istihbarı rapora dayalı bireysel değerlendirme yapılmadan verilen sınır dışı kararlarının etkin bir şekilde denetlenmesinin sağlanmasına yönelik yargı mekanizmasının etkinleştirilmesi.

8- Geri gönderme merkezlerinde kapasitesinin üzerinde kişi barındırılmaması ve koşullarının iyileştirilmesi.

9- 6458 sayılı kanun gereği hakkında idari gözetim kararı verilenlerin süresinde geri gönderme merkezlerine gönderilmesinin sağlanması. İdari gözetim kararına itirazlarda sulh ceza hâkimlerinin farkındalığının arttırılması.

10- Geri gönderme merkezlerinde barolar tarafından görevlendirilen nöbetçi avukat uygulamasına geçilmesi.

11- Terör bağlantılı yabancılarda durdurucu etkinin olmamasına ilişkin Anayasa Mahkemesi pilot kararı sürecinin etkinleştirilmesi ve KHK ile getirilen düzenlemenin gözden geçirilmesi.

12- Pasaport iptalleri ve el konulması vb. tedbirlere ilişkin yasal düzenleme yapılması.

13- Yabancılar kanununla öngörülen 48 saatlik idareye bildirim süresine kolluk tarafından uyulmasının sağlanması. Uygulama yönetmeliğinin kanuna uygun hale getirilmesi.

14- Kolluk kuvvetlerinin mültecilerin hakları, idari gözetim kararının uygulanması vb. hususlarda farkındalığının arttırılması.

15- Sınırdışı kararlarını veren kamu görevlilerin yetkinliğinin sağlanması ve AİHM içtihatları hususundaki farkındalıkların arttırılması. Bu çerçevede göç idaresi kurumsal yapısının gözden geçirilmesi ve güçlendirilmesi.

16- İdari gözetim kararını aylık olarak gözden geçirilmesi için düzenleme yapılmasının düşünülmesi.

17- Yabancılar konusunda idari gözetim kararına itirazda sulh ceza hâkimliklerinin yetki hususunun mevzuatta düzenlenmesi.

18- Göç idaresi tarafından alternatif tedbirlerin uygulanması hususunda farkındalığın arttırılması.

19- Karakollarda haksız tutulmaya ve kötü muameleye yol açanhukuka aykırı uygulamaların önüne geçilmesi için belli karakollarda mülteci bürolarının oluşturulması

20- Havalimanlarında giriş çıkışlarında uzman kişilerin çalıştırılması, geri göndermeme ilkesi gözetilerek kabul edilemez yolcu uygulamasının uzman kişilerce değerlendirilmesinin sağlanması.

21- Tutukluluğa itiraz prosedürü açısından CMK Madde 153/3 müdafi dosya incelenmesi yönelik kısıtlamalarının gözden geçirilmesi

22- Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 151/3 maddesindeki KHK değişikliğinin kaldırılması.

23- Türk ceza kanunundaki ve terörle mücadele kanunundaki kuvvetli suç şüphesinin geniş yorumlanmasına sebebiyet veren muğlak ifadelerin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatları ışığında yeniden gözden geçirilmesi. (örneğin TCK 220, TMK 6 ve 7)

24- İnfaz Kanunu’nda koşullu salıverme koşullarının adi suçlular ile terör suçlular arasındaki farkın kaldırılmasına yönelik gözden geçirilmesi.

25- Açık ceza infaz kurumlarına ayrılma yönetmeliğinde atıf yapılan İdare Gözlem Kurulu kararının kanuni olmayışı ve uygulamasında da belirsizliklerin olması nedeniyle denetimli serbestliği engellemesi hususunun gözden geçirilmesi. (örgüt propagandası suçundan hükümlü olanlardan “örgütten ayrıldığına dair dilekçe istenmesi”)

26- İnfaz Kanunu 107/16 maddesinin “AİHM kararları ve umut hakkı” açısından yeniden değerlendirilmesi.

27- CMK 109. madde kapsamında adli kontrol tedbirine başvurulmasının duruşmalı olarak yapılmasının sağlanması ve resen tutukluluk incelemesi ile tahliye taleplerinin bir arada değerlendirilme uygulamasına son verilmesinin değerlendirilmesi.

28- Tutukluluk devam ederken yargı mensupları devlet yetkililerinin beyanatlarında masumiyet karinesini zedeleyici ifadelerden kaçınması ve adliye muhabirlerine yönelik farkındalık arttırıcı çalışmalar yapılması

29- BM tüm kişilerin zorla kaybedilmesine karşı sözleşmeye taraf olunması.

30- AİHS Ek 4 No’lu Protokole onay belgesi verilmesi sürecinin tamamlanması.

# **III. 3. Çalışma Grubu: Adil Yargılanma Hakkı**

## A. AYM İhlal Kararları Sonrası Yeniden Yargılama veya Soruşturma Açılmasının Belirlenmesi

Anayasa Mahkemesi’nin 2014/2894 başvuru nolu ve 17.07.2018 tarihli Abdullah Altun kararında Devlet Güvenlik Mahkemeleri tarafından (askeri hâkimin bulunduğu dönem itibari ile) verilen kararlara karşı yeniden yargılama yapılması gerektiği ve böylece AİHM’in bu konuda Türkiye aleyhine verdiği kararların gereğinin yerine getirilmesi gerektiği belirtilmiştir.[[28]](#footnote-28) Bu durumda hâlen hapishanelerde bulunan binlerce hükümlü bakımından DGM kararlarının yeniden yargılamaya tabi tutularak adil yargılama hakkının yerine getirilmesi gerekmektedir.

## B. Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması

Hükmün açıklamasının geri bırakılması tamamen yanlış uygulanmaktadır. Kovuşturmanın son celsesinde hükümden önce sorulması gereken HAGB sorusu ilk celsede sorulmaktadır. Sadece bu bile HAGB’nin kaldırılması veya istinaf ve temyize tabi tutulmasını gerektirmektedir.

HAGB kaldırılmalı, erteleme hükümleri uygulanmalıdır.

HAGB kaldırılmayacak ise son duruşmada soru sorulması için HSK ilke kararı yayınlamalıdır.

İfade özgürlüğü, kadına ve çocuğa yönelik şiddet suçlarında HAGB’ye karşı istinaf ve temyiz yolu açılmalıdır.

Erteleme hükümleri ifade özgürlüğünü ilgilendiren suçlarda uygulanması için kapsam genişletilmelidir.

## C. Kanun Yollarına İlişkin Sürelerin Uyumlaştırılması

Anayasa’nın 40. maddesine göre idarenin ve diğer yetkili organların eylem ve işlemlerinde vatandaşa hangi kanun yollarına hangi sürede başvurabileceklerine dair yazılı bildirimde bulunma yükümlülüğü getirilmiştir. Ancak uygulamada bu kurala uyulmamaktadır. Öncelikle kanun yollarına başvuruyla ilgili Anayasa 40. maddeye uyulmadığı durumlarda süre aşımı olsa da kanun yoluna başvuran vatandaşın bu başvurusunun kabul edileceğine dair yasal düzenleme yapılmalıdır.

Kanun yollarına başvuruda usuli eksikliklerin gerekçe yapılarak başvuru reddi uygulamasına son verilmelidir. Bu konuda kanun yapılmalıdır.

Kanun yollarına başvuruda mevcut süreler biraz daha artırılmalıdır. Örneğin, 7 günlük süreler 14 gün, 15 günlük süreler 30 gün ve benzeri şekilde artırılarak düzenlenmelidir.

## D. Yabancıların Adalete Erişimi

Türkiye’de hapishanelerdeki yabancı sayısının 11 bin olduğu ifade edilmiştir. Bu kişilerin adalete erişimi için öncelikle tercüman sorunun çözülmesi, tercüman olmadığı için kanun yoluna başvuramayan yabancının bu mazeretinin kabul edilerek kanun yoluna başvurusunun önünü açacak yasal düzenleme yapılmalıdır.

Mülteci, göçmen ve sığınmacıların adalete erişimde adli yardımdan yararlandırılmaları gerekmektedir. Bu konuda düzenleme yapılmalıdır.

## E. Gizli Tanık Dinlenmesi

CMK’nın 58. maddesi ile Tanık Koruma Kanununun 5 ve 9. maddelerinde düzenlenen gizli tanıklık, Anayasa Mahkemesi’nin *Serdar Batur* (2014/15652), *Baran Karadağ* (2014/12906), *Önder Sığırcıkoğlu* (2014/13176) kararları değerlendirilerek tamamen kaldırılmalıdır. Mahkemelerin gizli tanık deliline başvururken gerekli şartların oluşup oluşmadığını isabetli takdir edemeyişi, gizli tanık beyanını tek ve belirleyici delil olarak kabul etme, aleni bir duruşmada sanığa sorgulama imkânı tanımama, tanığın kimliğinin neden gizlendiğinin objektif kriterlere göre belirlenemeyişi, dolayısıyla savunma ve adil yargılanma hakkının ihlal edilmesi nedeniyle örgütlü suçlarda bu delile başvuru imkânının tamamen kaldırılması daha uygun olacaktır.

## F. Uzun Yargılama

Uzun yargılamaların önüne geçebilmenin öncelikli yolu AİHM ve AYM’nin emsal alınabilecek kararlarında belirtilen ilkelerin somut uyuşmazlığa uygulanmasını sağlayacak yargı pratiği geliştirilmelidir.

## G. İdari Yargıda Duruşma ve Tanık Dinleme

İdari yargının en önemli sorun alanlarından birisi, usul hükümleri konusunda HMK ve CMK’daki usul hükümleri kadar esnek hükümlerin olmamasıdır. Örneğin rahatlıkla tanık dinlenme sağlanmalı, özel bilirkişi raporu sunma imkânı getirilmelidir.

## H. Kararların Gerekçeli Olması

Tutuklama kararlarının ve tutukluluğa devam edilmesine ilişkin kararların gerekçeli olması ve sebeplerinin somutlaştırılması.

“Katalog suç” olarak tabir edilen tanımlamanın ve uygulamasının gözden geçirilmesi.

CMK 100. Maddesi şartlarının gözden geçirilerek uygulanması konusunda meslek içi eğitimlere ağırlık verilmesi.

## I. Yargılamanın Yenilenmesi

## AİHM’in ihlal kararı sonrası yargılamanın yenilenmesinde HMK’da yer alan 10 yıllık süre sınırı kaldırılmalıdır.

## J. Adli Kolluk Kurulması

Türkiye’nin en önemli sorunlarından birisi doğrudan doğruya Cumhuriyet savcısının idari emri altında olması gereken adli kolluğun olmamasıdır. Cumhuriyet savcılıklarına bağlı adli kolluk kurulmalıdır.

2014 MİT Kanunu değişikliği ile MİT’e verilen adli kolluk yetkisi geri alınmalıdır.

## K. TMK Kapsamındaki Suçların Kovuşturmasını Yürüten Özel Mahkemeler Sorunu

17 Şubat 2015 tarihli HSYK kararıyla özel yetkili ve görevli ağır ceza mahkemeleri ile savcılıklar yeniden açılmıştır. Hâlen faaliyetlerini sürdüren özel yetkili ve görevli ağır ceza mahkemeleri ve savcılıklarının yasal dayanakları bulunmamaktadır. Bu durum, temel hak ve özgürlüklerin güvencesi olan yargının siyasi iktidarın ne kadar kontrolü altında olduğunu açık bir şekilde göstermektedir.

Bilindiği gibi 2004 yılında yapılan Anayasa değişikliği ile Anayasa’nın 143. maddesi ilga edilmiş ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri kapatılmıştır. Ancak bu mahkemelerinde devamı niteliğinde yeni Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 250-251-252. maddelerinde benzer düzenlemeler yapılarak özel yetkili ve görevli ağır ceza mahkemeleri ve savcılıkları devam ettirilmiştir.

5 Temmuz 2012’de yürürlüğe giren 6352 sayılı kanunla CMK 250-251-252. maddeler ilga edilmiş ve DGM’lerin devamı olan bu özel mahkemeler kapatılmıştır. Bunların yerine aynı kanunla TMK 10. maddeyle görevli ve yetkili ağır ceza mahkemeleri ile savcılıklar kurulmuştur. Bu mahkemeler de 6 Mart 2014 tarihinde yürürlüğe giren 6526 sayılı kanun ile kapatılmıştır. Bu kanunun genel gerekçesi oldukça önemlidir. CMK 250. madde ile görevli ağır ceza mahkemeleri ile TMK 10. madde ile görevli ağır ceza mahkemelerinin adil yargılama yapmadığını itiraf etmektedir. İşte genel gerekçenin girişindeki ilk üç paragraf şöyledir:

Ülkemiz, insan hak ve hürriyetlerine ilişkin temel sözleşmeleri imzalayıp onaylamış, ayrıca, insan hakları ihlallerinin yargısal denetimini öngören Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesini kabul etmiş ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine bireysel başvuru hakkını tanımıştır. Bu sözleşmelerde, adil yargılanma hakkı ve bunun gerekleri olan suçsuzluk karinesi, susma hakkı, silâhların eşitliği ve savunma hakkı gibi ilkeler yer almakta olup, belirtilen ilkeler, Anayasanın 90. Maddesine göre iç hukukun doğrudan uyulması zorunlu kuralları hâline gelmiştir.

Anayasanın 36. Maddesinde, herkesin, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahip olduğu düzenlenmiştir. Taraf olduğumuz Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin “adil yargılanma hakkı” başlıklı 6. Maddesinin gereklerinin yerine getirilmesi de ülkemiz bakımından bir yükümlülüktür.

Adil yargılanma konusunda ülkemizde yaşanan tartışmaların başında, devlet güvenlik mahkemeleriyle başlayıp Ceza Muhakemesi Kanununun 250. ve Terörle Mücadele Kanununun 10. Maddesi uyarınca kurulan ağır ceza mahkemeleriyle devam eden özel yetkilere sahip mahkemeler ve Cumhuriyet savcıları eliyle yürütülen soruşturma ve kovuşturmalar gelmektedir. Ayrıca, özel yetkilere sahip ağır ceza mahkemeleri uygulaması sonucunda, üç farklı ağır ceza mahkemesi ortaya çıkmış ve toplumda adeta özel hâkim, özel mahkeme, özel savcı nitelemeleri yapılmak suretiyle hâkim ve Cumhuriyet savcıları arasında fiili olarak hiyerarşik bir algı ortaya çıkmıştır. Teklifle, adil yargılama bakımından üzerinde büyük tartışmalar olan özel yetkilere sahip mahkeme ve Cumhuriyet savcılığı uygulaması ile özel soruşturma ve kovuşturma usullerine son verilmekte ve tüm ağır ceza mahkemelerinin aynı usul kurallarına tabi olması sağlanmaktadır.

Bu gerekçeden de anlaşılacağı gibi Devlet Güvenlik Mahkemeleri’nin devamı olan CMK 250. madde/TMK 10. madde ile görevli ağır ceza mahkemelerinin adil yargılama yapmadığı aşikardır. Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiserliği’nin 10-14 Ekim 2011 tarihlerinde Türkiye ziyaretini müteakiben hazırladığı ve 10 Ocak 2012 günü açıkladığı “Türkiye’de Adalet Yönetimi ve İnsan Haklarının Korunması” raporunda[[29]](#footnote-29) özel yetkili ağır ceza mahkemelerine gerek bulunmadığı ve kapatılması gerektiği açıkça yer almaktadır.[[30]](#footnote-30) Türkiye bu tavsiyeye 2014 yılında uymuş ancak 2015 yılında yeniden eski siteme geri dönmüştür.

HSK kararı ile özellikle TMK kapsamındaki suçları kovuşturma yapmakla görevlendirilip açılan Ağır Ceza Mahkemeleri doğal yargıçlık ilkesine aykırıdır. Özellikle OHAL döneminde açılan bu Mahkemelerin yargılama yetkisi ileride çok tartışılacak ve adil yargılama hakkı ihlali karşımıza çıkacaktır.

Avrupa Konseyi Venedik Komisyonu’nun, Türkiye’de sulh ceza hâkimliklerinin görevleri, yetkileri ve işlevi hakkındaki 13 Mart 2017 tarihli 852/2016 sayılı görüşü de oldukça önemlidir.[[31]](#footnote-31) Özel yetkili ağır ceza mahkeme ve savcılıkları sistemi içerisinde daha da özel bir yere sahip olan sulh ceza hâkimliklerinin yargı yoluyla baskı politikasının en önemli araçları olarak kullanıldıkları açıkça ortaya konmuştur. Türkiye’nin bir an önce Venedik Komisyonu’nun bu tavsiyelerine uyması gerekmektedir.

## L. Savunmanın Etkililiğinin Artırılması

Adil yargılanmanın sağlanabilmesi için yargının önemli bir unsuru olan savunmanın etkinliğinin artırılması gerekmektedir. Öncelikle belirtmek isteriz ki 2014 yılında yayınladığı ve hayata geçirilemeyen Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi İhlallerinin Önlenmesine İlişkin Eylem Planı’ndaki önerilerin hayata geçirilmesi gerekmektedir.

Avukatlık mesleğinin etkili olarak yapılabilmesi için baroların önerilerinin dikkate alınmasını önermekteyiz. Son dönemde soruşturma ve kovuşturma bahane edilerek avukatlık stajını bitiren avukatlara ruhsat verilmemesi sorunun avukat lehine çözülmesini önermekteyiz. Özellikle ifade özgürlüğünü ilgilendiren soruşturma ve kovuşturmaların dikkate alınmamasını önermekteyiz.

## M. Diğer

### **M. 1. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu’nda Yer Alan Terör Tanımının Belirsizliği Sorunu**

Birlemiş Milletler (BM), Avrupa Konseyi (AK) ve Avrupa Birliği (AB) yetkilileri sık sık “Türkiye’nin terör tanımı çok geniş, o nedenle Türkiye terör tanımını daraltmalı” diyorlar. Terör tanımının bu kadar geniş tutulması, hak ve özgürlüklerin sınırlanma ve kısıtlanmalarına hizmet eder. Terör tanımının nasıl yapılacağı konusunda iki eğilim bulunmaktadır: Demokrasinin tam anlamıyla tesis edilmesine uzak duran ilk eğilim, var olan son derece geniş tanımla da yetinmeyip tanımın daha da genişletilmesini savunur. Normatif düzenlemelerle bu yapılmadığında, uygulamada fiili durumlar yaratılarak tanım daha da genişletilerek uygulanır. Bugün Türkiye’de, soruşturma, kovuşturma ve yargılamalarda hem terör tanımın geniş olmasının ve hem de uygulamada bunu da aşan fiili genişletilmenin yarattığı sorunlar yaşanmaktadır.

İkinci eğilim yukarıda da belirtildiği gibi, demokrasi ve insan haklarının korunabilmesi için tanımın daraltılması gereğine işaret eden eğilimdir. Bugün, terör tanımının geniş olduğu ve daraltılması gerektiğini savunanların ne kadar can alıcı bir soruna işaret ettikleri daha iyi anlaşılmaktadır.

İnsan hakları örgütlerinin ve gazeteci örgütlerinin açıkladığı raporlara göre Türkiye cezaevlerinde 140 civarı gazeteci ve yazar tutuklu olarak bulunmaktadır.[[32]](#footnote-32) 100 binin üzerinde internet sitesine erişim engeli kararı verilmiştir. Yaklaşık 20 bin sosyal medya hesabı inceleme altındadır. Sosyal medya paylaşımları nedeniyle binlerce insan gözaltına alınmakta ve tutuklanmaktadır.

### M. 2. Türkiye mevzuatında terörün tanımı

Martin Scheinin BM Raportörü olarak 2006 yılında Türkiye’de incelemelerde bulunmuş, ilk raporunu BM İnsan Hakları Komisyonu’na sunmuş ve rapor, komisyonun 62. oturumunda görüşülmüştü. Raportör, terör tanımı konusunda yaptığı tespitlerin ardından tavsiyelerini kaydetmişti. Bu tavsiyelerde terör suçlarının tanımı, hangi suçların terör eylemlerini oluşturduğunun tam olarak tanımlanması ve bu suçları ölüm ya da kişilere karşı ağır şiddet eylemleri ve rehin alma ile sınırlanmasını içeren ICCPR’nin 15. maddesince istenen yasallık ilkesi başta olmak üzere uluslararası norm ve standartlara uygun hale getirilmesi istenmiştir. Bizzat terör suçlarını oluşturan fiillerin ötesinde, “terör”ün ayrıca tanımlanması gerektiği göz önünde bulundurulması, teröre karşı yeni mevzuat hazırlanırken, uluslararası sözleşmelerin göz önüne alınması istenmiştir.

Olası yasal değişikliklere ilişkin olarak, Özel Raportör, meclisteki tartışmalardan önce ve tartışmalar sırasında daha fazla diyalog içinde olunmasını önermektedir. Özel Raportör, demokraside temel hak ve özgürlüklere ilişkin taslak mevzuatın, açık ve şeffaf olarak tartışılması gerektiğini ve sivil toplumun söz konusu tartışmaların her düzeyine tam olarak dahil olması gerektiğini vurgulamaktadır. Özel Raportör, terörle mücadele dışında başka amaçlar için üyelik, yardım ve yataklık suçlarının ve kimi zaman yetkililerin atıfta bulunduğu “düşünce suçları”nın istismar edilmesine karşı, hangi fiillerin terör suçu kapsamına girdiğinin açıkça ve tam olarak tanımlanması gerektiği kanaatindedir.[[33]](#footnote-33)

BM Raportörü, TMK’nın 1. maddesindeki terör tanımını, belli suç eylemlerine dayalı olarak değil de amaç ya da hedefe göre tanımlama getirilmesi nedeniyle eleştirmektedir. Raportöre göre tanım belirsizdir ve geniştir. Belirtilen durumda hiçbir şiddet eylemine karışmasa bile insanlar ve kuruluşlar terörist olarak suçlanabilirler.

Nitekim öyle oluyor. Gazeteciler, yazarlar, akademisyenler, insan hakları savunucuları, sendikacılar, sanatçılar, kadınlar, belediye başkanları, milletvekilleri, siyasetçiler, öğrenciler teröristlikle suçlanabiliyorlar. Düşüncelerini açıklayanlar, hiç bir şiddet eyleminde bulunmadıkları halde suçlanabiliyorlar.

TMK’nın özellikle “Açıklama ve yayımlama” başlıklı 6. ve “Terör örgütleri” başlıklı 7. maddelerini de Türkiye yargısı tarafından çok sık başvurulan ve ifade özgürlüğünü tehdit eden maddeler olarak belirtmek gerekir. Kanunun 6 ve 7 maddelerinde terör propagandası suçu düzenlenmiş olup bu hususta AİHM içtihatları uyarınca şu açıklamalar yapılabilir.

AİHM’in 43453/04, 31098/05 Başvuru No’lu ve 6 Temmuz 2010 tarihli *Gözel ve Özel/Türkiye* kararında, 3713 sayılı kanunun 6. maddesinin 2. fıkrasının yürürlükten kaldırılması veya bu fıkranın AİHS ve AİHM içtihadına uygun olarak yeniden düzenlenmesi talep edilmiştir.[[34]](#footnote-34) Her iki kanun maddesi ile ilgili olarak 11.04.2013 tarih ve 6459 sayılı kanunla yapılan değişiklikler mahkeme içtihadında belirtilen ve aşağıda açıklanan ölçütleri karşılamadığından doğrudan doğruya ifade özgürlüğünü kısıtlayan ve yasaklayan pozisyonları devam etmektedir. AİHM, *Gözel ve Özel/Türkiye* kararının özelliği AİHS’in 46.maddesini uyguladığı yarı pilot niteliğinde bir karardır. Dolayısıyla Türkiye’nin bu karara uyma yükümlülüğü bulunmaktadır.

Terörle Mücadele Kanunu, Anayasa’nın 90. maddesi uyarınca Türkiye’nin taraf olduğu sözleşmeler uyarınca kabul edilmiş terörle ilgili suç ve tanımlamalara aykırıdır. Uluslararası hukukta “terör” tanımı bulunmamaktadır. Sadece hangi suçların “terör suçu” olduğu belirtilmiştir. Bu hususla ilgili olarak uluslararası alanda Avrupa düzeyinde iki adet sözleşme ve bu sözleşmelerin gönderme yaptığı ve terör suçlarının neler olduğunu belirten çeşitli uluslararası sözleşme ve protokoller bulunmaktadır. Bu kapsamda; Tedhişçiliğin Önlenmesine Dair Avrupa Sözleşmesi hangi suçların siyasi, siyasi suça murtabit veya siyasi nedenle işlenmiş suç niteliğinde telakki edilemeyeceğini belirtmiş ve dolaylı yoldan hangi suçların tedhişçilik suçu olduğunu belirtmiştir. Bu Sözleşme yenilenmiştir. Terörizmin Önlenmesi Avrupa Sözleşmesi Tadil Protokolü’nde hangi suçların terör suçları olduğu ve bunlarla ilgili uluslararası sözleşme ve protokollere yer verilmiştir.

Diğer bir Sözleşme ise Avrupa Konseyi Terörizmin Önlenmesi Sözleşmesi’dir. Sözleşmeye ekli listede belirtilen uluslararası sözleşme ve protokollerde belirtilen suçların terör suçu olduğu düzenlenmiştir.

Bunun dışında, BM terörizme karşı koyarken insan hakları ve temel özgürlüklerin desteklenmesi ve korunması özel raportörünün Güvenlik Konseyi’ne sunduğu raporun sonuç bölümünde “terörizm”in evrensel, kapsamlı ve kesin bir tanımının olmaması, terörle mücadele ederken insan haklarının etkin korunması konusunda sorun teşkil ettiği belirtilmiş, Güvenlik Konseyi’nin 1566 sayılı kararı ile terörizmin üç aşamalı nitelendirilmesi suretiyle önlenmesi -önlenememişse cezalandırılmasının- gerekli olduğu belirtilmiştir. Kararda “terör suçlarının” üç koşulun kümülatif olarak bir arada olduğu durumlarla sınırlandırılması gerektiği açıkça ifade edilmiştir. Bu koşullar, a) Sivillere karşı ölümcül, ağır cismani zarar veren veya rehin alma eylemleri, b) Siyasi, felsefi, ideolojik, ırki, etnik, dini ve bunun gibi nedenlerle işlendikleri dikkate alınmaksızın halkı, belli bir grubu, kişi gruplarını veya belli kişilerdeki terör hâlini provoke etmek, bir halkı korkutmak, bir devleti veya uluslar arası örgütü belli bir fiili yapmaya zorlamak veya yapmaktan alıkoymaya dönük eylemler ve c) Terörle ilgili sözleşme ve protokoller kapsamında ve bu metinlerdeki tanımlamalarda yer alan bu neviden fiillerdir. Benzer şekilde terör suçlarının desteklenmesi davranışları suç hâline getirilirken de yukarıdaki nitelikleri taşıyan fiillerle sınırlı olarak suç tanımları yapılması gerektiği belirtilmiştir. Devletlerin terör davranışını yasaklarken düzenlemelerin ulaşılabilir, açık, sadece terörle mücadelede kullanılacak ayrımcı olmayan ve geriye yürümeyen düzenlemeler yapması gerektiği de belirtilmiştir.[[35]](#footnote-35)

Anayasanın 90. maddesi uyarınca temel hak ve özgürlükler ile ilgili uluslararası sözleşmelerin kanunlarla çelişmesi hâlinde bu sözleşmelere öncelik tanınacağı ve bu sözleşmelere Anayasa’ya aykırılık ileri sürülemeyeceği belirtilmektedir. Anayasa’da ise herhangi bir “terör” tanımı bulunmamaktadır. Anayasa’nın 13. maddesi uyarınca temel hak ve özgürlüklerin özüne dokunulamaz. TMK, anayasal dayanaktan yoksun olarak uluslararası sözleşmelere aykırı biçimde oldukça geniş bir “terör” tanımı yapmıştır. Bu tanım ve buradan hareketle düzenlenen diğer maddelerinde yurttaşların temel hak ve özgürlüklerinin özüne dokunacak şekilde düzenleme yapmıştır.

Bize göre, tıpkı Birleşmiş Milletler Raportörü’nün de işaret ettiği gibi, TMK’daki terör tanımı, suç ve cezaların yasallığı ilkesine ve yasaların da açık, net, belirgin, öngörülebilir ve hukukun üstünlüğüne uygun olması ilkesine aykırıdır. Bu tanım nedeniyle Türkiye’de, kişilere karşı hiçbir ağır ve ölümcül şiddet eylemine ya da rehin alma eylemine karışmamış insanlar, sırf siyasal iktidar ya da resmi görüş tarafından benimsenmeyen düşünceleri açıkladığı için terör suçu işlemiş kabul edilebilir, terörist olarak nitelenebilir ve buna özgü özel yargılama ve infaz rejimine tabi tutulabilir durumdadır.

Türkiye’de sokağa çıkma yasaklarının sürdüğü ve sivillerin çok ciddi can güvenliği sorunu bulunduğu bir ortamda barış çağrısı yapmak için 10 Ocak 2016’da “Barış İçin Akademisyenler İnisiyatifi”nin (BAK) “Bu Suça Ortak Olmayacağız” başlıklı bildirisi 1128 akademisyenin imzası ile yayınlanmış, sonraki katılımlarla imza sayısı 2212 olmuştur. Akademisyenler hakkında TMK’nın “örgüt propagandası” fiilini düzenleyen 7/2. maddesinden davalar açılmıştır. Yargılamaların başladığı 5 Aralık 2017 tarihinden 17 Temmuz 2019 tarihine kadar, bu davaların 204’ü sonuçlanmış, tümünde akademisyenlerin ‘örgüt propagandası yapmak’ ya da ‘örgüte yardım etmek’ suçundan hapis cezaları ile cezalandırılmalarına karar verilmişti. Sonuçlanan 204 davanın 36’sında ise hükmün açıklanması geri bırakılmadı. “Bu Suça Ortak Olmayacağız” bildirisinin imzacılarından Prof. Dr. Füsun Üstel İstanbul 32. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 4 Nisan 2018 tarihinde 1 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırıldı ve bu karar 25 Şubat 2019 tarihinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesi tarafından onandı. 8 Mayıs 2019 tarihinde cezaevine giren Prof. Dr. Füsun Üstel 22 Temmuz 2019 tarihinde tahliye edildi. Anayasa Mahkemesi Genel Kurulu, aralarında Prof. Dr. Füsun Üstel’in de olduğu bildiriye imza atan bir grup akademisyenin başvurusunu 26 Temmuz 2019 tarihinde karara bağladı ve akademisyenlerin ‘örgüt propagandası yapma’ suçundan cezalandırılmalarının ifade özgürlüğünün ihlali olduğuna, ihlalin ortadan kaldırılması ve yeniden yargılama yapılması için karar örneğinin yerel mahkemelere gönderilmesine, başvuruculara 9 bin lira tazminat ödenmesine de hükmetti. AYM’nin bu kararının ardından 8 Aralık 2019 tarihi itibarıyla, 52’si yeniden yargılama yoluyla olmak üzere, 540 akademisyen hakkında açılan davalarda beraat kararı verildi.[[36]](#footnote-36)

Bunun dışında TMK’nın en kötü uygulamalarından birisi de *Özgür Gündem* gazetesi ile dayanışmak amacıyla 2016 yılında nöbetçi genel yayın yönetmenliği yapan 50 nöbetçi yayın yönetmeni hakkında açılan soruşturma ve davalardır. Bu soruşturmalar neticesinde 11’i hakkında takipsizlik kararı verilmiş ve 39’u hakkında TMK 6/2 ve 7/2 maddelerince göre davalar açılmıştır. Bu davaların tamamında adli para cezaları ve hapis cezaları verilmiştir. İnsan hakları savunucusu Murat Çelikkan’ın cezası ertelenmemiş ve birkaç ay hapiste tutulduktan sonra denetimli serbestlik hükümleri uyarınca serbest bırakılmıştır.

Hem TMK’nın hem de TCK’nın terör tanımının oldukça geniş ve kötüye kullanılması sonucunda insan hakları savunucularına, özelde de İHD yöneticilerine, açılan davalarla ilgili İHD raporu bu konuda oldukça önemli bilgiler vermektedir.[[37]](#footnote-37)

Aynı şekilde Türkiye’de savunma hakkını aktif olarak yerine getirmek amacıyla özellikle toplumsal dava avukatlığı başta olmak üzere insan hakları avukatlığı yapan avukatlara yönelik açılan davalar TMK ve TCK’nın ne kadar kötüye kullanıldığını göstermektedir.[[38]](#footnote-38) AİHM karar ve içtihatlarına rağmen akademisyenlere, insan hakları savunucuları ve avukatlara açılan davalar terör ve terör propagandası tanımlarının ne kadar kötüye kullanıldığını göstermektedir. Türkiye’de sorunun ne kadar büyük olduğunu ortaya koyabilmek için Adalet Bakanlığı’nın yayınladığı adli istatistiklere göre TMK’nın 6 ve 7/2. maddelerinden

2013 yılında 6. maddeden 178 kişiye, 7/2, maddeden 10.547 kişiye,

2014 yılında 6. maddeden 125 kişiye, 7/2. maddeden 15.815 kişiye,

2015 yılında 6. maddeden 100 kişiye, 7/2. Maddeden 13.608 kişiye,

2016 yılında 6. Maddeden 192 kişiye, 7/2. Maddeden 15.913 kişiye,

2017 yılında ise madde ayrımı yapılmadan açıklanan istatistiğe göre 24.585 kişiye

2018 yılında madde ayrımı yapılmadan açıklanan istatistiğe göre 19.892 kişiye dava açılmıştır.

Bu veriler ışığında TMK’nın tamamen kaldırılması seçeneğini dışlanmamakla birlikte şu tespitleri yapabiliriz:

a- TMK’nın terörü belirsiz, çok geniş ve şiddet unsuru ile çerçevelemeden tanımlayan 1. maddesi değiştirilmelidir.

b- Suç işlemese dahi örgüt mensubu olan kişilerin ve mensubu olmasa da örgüt adına suç işleyenlerin terör suçlusu sayıldığını düzenleyen 2. Maddesi muğlak ve belirsiz ifadeler içermesi ve dolaylı örgüt üyeliği tanımı yapması nedeniyle değiştirilmelidir.

c- TMK 4. Maddede terör amacıyla işlenen suç kategorisi tamamen kaldırılmalıdır.

d- Kanunun, bu kanuna dayanarak verilen cezaların yarı oranında artırılmasını öngören 5. Maddesi kaldırılmalıdır.

e- Basın özgürlüğünü ve haber alma hakkının ihlali niteliğindeki 6. Maddesi kaldırılmalıdır. Özellikle 6/4. Maddede suçun işlenişine iştirak etmemiş olsa da yayın sorumluları hakkındaki para cezası hükmünün şahsilik ilkesi gereği kaldırılması elzemdir.

f- Kanunun örgüt propagandasıyla ilgili olan 7/2. Maddesi kaldırılmalıdır.

g- 14. Maddede düzenlenen muhbirlerin hüviyetinin açıklanmayacağı hükmü, doğruluğu denetlenmemiş ihbarlarda dahi muhbiri koruduğu ve suç teşkil etmeyen ifadeleri dahi ihbar etme cesareti verdiği için kaldırılmalıdır. Tıpkı diğer suçlardaki gibi şikâyet edenin hüviyeti şüpheli tarafından bilinmelidir.

h- 15. Maddede düzenlenen “terörle mücadele ederken işlediği suçlardan dolayı yargılanan veya şikâyetçi olan personele avukat tayini” hükmü terörle mücadelenin de bir hukuku olduğunu unutan; işkence ve kötü muamele gibi suçları işleyebilen kamu görevlilerine suç işlediğinde korunma güveni verdiği için ortadan kaldırılmalıdır.

i- 17. Maddedeki infaza dair düzenleme kaldırılmalıdır.

### M. 3. Mevzuattan Kaynaklı Diğer Sorunların Çözümüne Yönelik Öneriler

1. Basit bir incelemeyle çözülebilecek konularda dosyanın bilirkişiye sevk edilmesi nedeniyle yargılama süresinin uzamasının önüne geçilmesi.

2. Bilirkişilik kurumunda iyileştirmelerin yapılması. Bilirkişi raporunun sunulma süresinin uzun olması nedeniyle.

3. Bilirkişi seçiminde avukatlıkta 5 yıllık kıdem süresinin kısaltılması.

4. Adli kolluk kurulması.

5. Sulh Ceza Hâkimliği kararlarına yapılacak itirazların Sulh Ceza Hâkimliği’ne yapılması sisteminin değiştirilmesi.

6. Geçmişte varlığı bugün tartışılan Mahkeme ve Hâkimlerin (Görevlerine son verilmiş olan hâkimler) vermiş oldukları mağduriyete yol açan kararlar ve bugün hâlen sürmekte olan davalardaki mağduriyetler düşünülerek bu konuda onarıcı bir adalet anlayışı içinde bir çözüm bulunması.

7. Bürokrasinin, idarenin, dini ve ideolojik grupların ve siyasetin olası etkisine karşı Hâkim güvencesinin tam olarak sağlanabilmesi için evrensel normlara uygun, yeni ve etkili düzenlemeler yapılması.

8. Terör suçunun tanımı ve uygulamadaki kapsamı Türk Ceza Kanunun 314.maddesi ve Terörle Mücadele Kanunu bağlamında gözden geçirilerek AİHM ve AYM kararları ışığında daraltılması, bu konuda gerekirse yasal düzenleme yapılması.

- Özellikle etkin pişmanlıktan yararlananlar için cezanın infazı ve cezanın sonuçlarının kişiyi koruyucu biçimde yumuşatılması. Bu yolda gerekirse yönetmelik değişikliğinin yapılması.

9. CMK kapsamında avukat görevlendirilmesi konusunda iyileştirme sağlanması. CMK avukatlarının hizmet kalitesinin geliştirilmesi amacıyla CMK avukatlarının ücret ve görev giderlerinin avukatlık genel asgari ücret tarifesi düzeyine yükseltilerek gerekli yönetmelik değişikliklerinin sağlanması.

10. Her ilde Çocuk Mahkemesi, Çocuk Savcılığı ve Çocuk Şube Büroları’nın Çocuk Koruma Kanunu’na göre kurulması. Çocuk Ağır Ceza Mahkemeleri’nin kaldırılması. Orta ve uzun vadede bu mahkemelerin komple kapatılması, bunun yerine alternatif rehabilitasyon ve topluma yeniden kazandırılmasına dönük mekanizmaların kurulması.

11. Çocuk Koruma Kanunu’nun çocuğu koruma amacını yerine getirmediği düşünülerek, bu yasanın bu amacı sağlamaya dönük olarak gözden geçirilmesi. Hâkimin ceza kararı vermesi durumunda verilen ceza miktarı gözetilmeksizin seçenek yaptırımlar uygulayabilmesi imkânının sağlanması. Benzer düzenlemenin soruşturma aşamasında kamu davası açılmasının ertelenmesi koşulları yönünden de getirilmesi.

* Mevcut kanunda mağdur çocuk tanımının olmadığı düşünülerek, bu eksikliğin çocuklar hakkında hak ihlaline sebebiyet vermesi düşüncesiyle giderilmesi. Suça sürüklenen çocuk kavramının da değiştirilerek bu ibarenin masumiyet karinesine uygun olarak yeniden isimlendirilmesi.
* Sosyal hizmet uzmanlarının vasıf ve nitelik itibarıyla yetersizliği nedeniyle gözden geçirilerek yeniden düzenlenmesi, sosyal inceleme raporlarını düzenlemeye yetkili olanların yalnızca 4 yıllık Sosyal Hizmet Bölümü mezunları olarak düzenlenmesi.
* Sosyal İnceleme Raporu’nun bütün çocuklar için kolluk aşamasında alınmasının zorunlu tutulması.
* Çocuğa kelepçe takılması uygulamasının yasal düzenlemelere rağmen sürdüğü gözetilerek yapılacak değişiklikle kolluğu caydırıcı nitelikte yasal yeni düzenleme yapılması.
* Çocukla ilgili tüm soruşturma işlemlerinin çocuk birimlerinde yapılması, yasal gereklilik olduğu halde yapılmadığının tespiti ile ilgili yasa maddesinin daha açık ve net düzenlenerek soruşturma aşamasındaki tüm görevlilerin bu konudaki hatalı işlemlerinin önüne geçilmesi. Soruşturma aşamasında CMK’da düzenleme olmasına rağmen her çocuk için sesli ve görüntülü kayıt ile uzman bulundurma hükümleri gözetilmediği görülerek bu konuda açık ve net hükümler getirilmesi ve çocuk şubenin bu konuda ihtiyacı olan teknik donanımın karşılanması.
* Gerek mağdur gerek “suça sürüklenen çocuklar” için hak ihlali oluşturulduğu tespit edilen TCK 103, 104, 105.maddelerdeki düzenlemelerin yaş ayrımına gidilmeksizin tek bir maddede yeniden düzenlenmesi. Akran çocuklar arasında şiddet içermeyen cinsel ilişkinin uzman görüşleri alınarak, bilimsel esaslara uygun olarak yeniden düzenlenmesi. Cinsel istismar maddesi kapsamında Savcılar yasada olmamasına rağmen “temaslı, temassız” cinsel eylem ayırımına giderek oluşturdukları hukuka aykırılık işleminin giderilmesi.

12. HAGB kararlarına itirazlarda itiraz merciinin esastan inceleme yapabilmesine dair yasal düzenleme yapılması.

13. Çocuğun yasal haklarının savunulması ve yasal yollara başvuru ve davaya katılma konusunda aile ve çocuğun temsilcisi ile avukatı arasında görüş farklılığı oluşur ise avukatın görüşünün öncelikli sayılması. (Çocuk Alanında Çalışan Avukatlar Ağı ve Diyarbakır Barosu Çocuk Hakları Merkezi önerisi, çalışma grubunda konsensüs sağlanamamıştır.)

14. Çocuk yargılarında baronun müdahilliği söz konusu olduğunda yasal düzenleme yapılması.

15. 6284 sayılı yasanın tekrar kadın ve çocuk hakları açısından yeniden düzenlenmesi.

16. HSK’nın yapısının gözden geçirilmesi. Üye çeşitliliğinin sağlanması, avukatların, akademisyenlerin ve sivil toplumun yeterli miktarda temsilinin sağlanması.

17. HSK ve AYM üye seçimlerinde adayların en az iki ay önceden kamuoyu tartışmasına açılması ve TBMM adalet ve anayasa komisyonlarından ortak bir alt komisyonun adayları TBMM TV’den canlı yayınlanan mülakatlara tabi tutması.

18. OHAL komisyonu kararlarına karşı özel kurulmuş mahkemeler yerine ülke genelindeki idare mahkemelerinin görevlendirilmesi.

19. Hâkim, savcı alımı sürecinin ve özellikle de mülakat aşamasının hesap verebilirliğe el verecek şekilde düzenlenmesi, hâkim ve savcı profilinin toplumun çoğulculuğunu yansıtmasının sağlanması.

20. CMK 170-173. maddelerde düzenlenen iddianamenin kabulü müessesesi, iddianamelerin sadece şekli olarak değil, muhteva olarak da denetlenmesi gerektirdiği halde bu yasal düzenlemeye rağmen bu amacın gerçekleşmediği, bu nedenle bu maddelerin amaca uygun olarak yeniden düzenlenmesi. Son dönemde yazılmakta olan bazı iddianamelerin birer hukuki metin olmaktan çok somut olgulara değinmeyen, somut olgular ile deliller arasındaki bağı göstermeyen, varsayıma dayalı birer senaryo metnini çağrıştırması ve bu durumun 15 Temmuz 2016 tarihinde yaşanan olayla netleşen yargı içerisindeki yasadışı yapılanmanın oluşturduğu bir geleneğin sürdürülmesinden ibaret olduğu ve bu durumun derhal giderilmesi gerektiği düşüncesiyle her türlü önlem alınarak yasal düzenleme yapılması. Yetersiz delile dayanarak iddianame düzenlendiği gibi karar da verilebildiği, örneğin salt tutanak münzisinin beyanı üzerinden cezalandırmaya gidildiği düşünülerek cezalandırmaya gidilmemesi yönünde yasal düzenleme yapılması.

21. Gizli Tanık müessesesinin amaç dışında ve çoğunlukla tutuklanma gerekçesi olarak kullanıldığı düşünülerek, niteliği itibarıyla birçok hak ihlaline sebebiyet verdiği düşüncesiyle yeniden düzenlenmesi gerektiği.

22. Tutuksuz yargılama asıl olması gerekirken tutuklu yargılamaların giderek asıl hâline gelmiş olması konusunun kamuoyunda ve hukuk çevrelerinde yarattığı rahatsızlık gözetilerek bu konudaki uygulamaların düzeltilmesi için gerekli önlemlerin alınması.

Uygulamadan Kaynaklı Diğer Sorunlar

SEGBİS özünde iyi bir uygulama olmakla beraber yargılamanın keyfi biçimde yüz yüzelik ilkesini ihlal edecek düzeydeki uygulamalarının önlenmesi.

Hâkim ve savcıların düzenlenecek çalıştaylarda avukatlar, akademisyenler ve sivil toplum temsilcileriyle bir araya getirilip adil yargılanmaya ilişkin konuları özgürce tartışmasının sağlanması.

Mahkeme ve savcılıklarla kalem personeli ve kolluk personelinin nicelik ve nitelik yeterliliğinin artışının sağlanması.

Kalem personelinin özlük haklarının iyileştirilmesi.

##

## **M. 4. Masumluk Hakkına Aykırı Mevzuat ve Yargı Pratiğinin Ortadan Kaldırılması**

### **M. 4. 1. Kayyum Atamaları**

 İçişleri Bakanlığı’nın Anayasa’nın 127. maddesine açıkça aykırı olacak şekilde OHAL döneminde çıkarılan 674 sayılı KHK ve bu KHK’yla değiştirilen 5393 sayılı kanunun ilgili maddesi gerekçe yaparak seçilmiş belediye başkanlarını, belediye meclis üyelerini görevden alması ve o il yada ilçenin vali ve kaymakamını ataması seçme ve seçilme hakkını aykırı olduğu gibi görevden alınan kişilerin masumluk hakkının çiğnenmesidir.

19 Ağustos - 16 Kasım 2019 tarihleri arasında 3 büyükşehir, 1 il, 19 ilçe ve bir belde olmak üzere toplam 24 belediyenin eş başkanları görevden alınmış ve yerlerine kayyum atanmıştır.

Bu konuda Avrupa Konseyi yerel ve Bölgesel Kongresi’nin 29 Mart 2017 tarihli 32. oturumunda kabul ettiği CG32 (2017) 13 Final sayılı raporu bulunmaktadır. Bu raporda 2016 ve 2017 yıllarında görevden alınarak yerlerine kayyum atananlarla ilgili durumun AİHS’in 13. maddeye aykırılık oluşturduğu, ayrıca Türkiye’nin tarafı olduğu Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartı’nın ihlali olduğu saptaması yapılmıştır.

Yeni eylem planında kayyum atamalarını önleyecek düzenlemeler yapılmalıdır.

### **M. 4. 2. İltisak Konusu**

20 Temmuz 2016 tarihinde ilan edilen OHAL ve akabinde çıkarılan OHAL KHK’ları ile mevzuatımıza, “milli güvenliğe tehdit oluşturduğu tespit edilen yapı, oluşum veya gruplara ya da terör örgütlerine üyeliği veya iltisakı ya da bunlarla irtibatı nedeni ile …” ibareleri getirilmiş ve çok sayıda yasaya yerleştirilmiştir. OHAL KHK’ları ile ilgili olarak akademisyenlerin atipik KHK’lar ve daimi hukuksuzluk makalelerine belirtilen görüşleri paylaştığımızı belirtmek isteriz.[[39]](#footnote-39)

Mevzuatımızda “iltisak” ve “irtibat” hususunda açıklayıcı tanımlar bulunmadığı gibi bunların suç ve cezaların şahsiliği ilkesine aykırı olduğu, suç ve cezaların kanuniliği ilkesine aykırı olduğu ve dolayısıyla masumluk hakkını ihlal ettiği açıktır. Bu nedenle bu kavramların mutlaka ve mutlaka mevzuattan ayıklanması gerekmektedir.

Konu ile ilgili olarak özellikle OHAL KHK’ları ile ihraçlar konusunda yapılan hukuksuzlukların uluslararası hukukta karşılığı olmadığını belirtmek isteriz.

AİHS’in 6. maddesi uyarınca somut bir ceza isnadı ve ceza muhakemesi kararı olmadan kişilerin suçlu kabul edilip haklarında işlem tesis edilmesi açıkça hukuka aykırıdır. Bu durum, medeni haklara ilişkin olsa bile bu kriter geçerlidir. AİHM kararlarında ve Avrupa Konseyi kriterlerinde kamudan temizleme (lustration) ilkeleri belirlenmiştir. Bu ilkeler özelikle AİHM’in Polonya ile ilgili davalarında belirtilmiştir.

AİHS’in 15. maddesi uyarınca taraf devletler hiçbir koşulda Sözleşme’nin 2, 3, 4 ve 7. Maddelerini hiçbir şekilde ihlal edemezler. Sözleşme’nin 17. maddesinde hakların kötüye kullanımının yasaklanması, 18. maddesinde hakların kısıtlanmasının sınırları düzenlenmiştir. Sözleşme’nin 46. maddesinde de AİHM kararlarının bağlayıcılığı ve uygulanması düzenlenmiştir. OHAL KHK’ları ile iltisak gibi yeni bir suç tanımı yapılmış bu tanımlama uyarınca medeni hakka ilişkin medeni ölüm sonucunu doğuracak ağır bir yaptırım gerçekleştirilmiştir. Bütün bunlar yapılırken de Sözleşmenin 17, 18 ve 46. Maddeleri ihlal edilerek işlemler gerçekleştirilmiştir.

Türkiye gözden geçirilmiş Avrupa Sosyal Şartı’na taraftır ve onaylayarak yürürlüğe koymuştur. Avrupa Sosyal Şartı’nın 1. maddesinin 2. fıkrasına göre taraf devletler “Çalışanların özgürce edindikleri bir işle yaşamlarını sağlama haklarını etkili bir biçimde korumayı” taahhüt ederler. Gözden Geçirilmiş Avrupa Sosyal Şartı’nın E maddesi, şartın uygulanmasında ayrımcılık yasağını düzenlemektedir. Şartın G maddesi ise şartta tanınan hakların “sadece demokratik bir toplumda başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması ya da kamu yararının, ulusal güvenliğin, halkın sağlığının ya da ahlakın korunması için ve ancak yasayla sınırlamaya ve kısıtlamaya tabi tutulabileceğini” belirtmektedir. Bir başka deyişle, özgürce edinilen bir işle yaşamı sağlama hakkına karşı alınan önlemin ulusal güvenlik için alınmış olması yeterli değildir. Bu önlemin bir yasal dayanağı olmalı ve aynı zamanda önlem demokratik bir toplumda zorunlu olarak alınmış olmalıdır.

Avrupa Sosyal Haklar Komitesi, komünist rejimlerde üstlendikleri hizmetler nedeni ile kamu hizmetinden çıkarılanların durumunu incelerken “demokratik toplumda zorunluluk” ölçütünü özgürce edinilen iş kavramına uygulamıştır. Komitenin kararını şöyle özetlemek mümkündür: Sınırlamaya tabi olan kişi kamu düzeni ve ulusal güvenlikle ilgili sorumluluk üstlenip kamu gücü ayrıcalıklarını hizmetle kısıtlılık arasında bir illiyet bağı bulunduğu için sınırlama demokratik toplumda zorunluluk olarak değerlendirilebilir. Ancak bu nitelikte görevleri üstlenmeyecek kişilere, hem de sınırsız olarak belirli istihdam imkânlarının kapatılması demokratik bir toplumda kabul edilemez. Kamu düzeni ve ulusal güvenlikle ilgili tehdit oluşturduğu somut olarak kanıtlanamayan kişilerin, ebediyen kamu hizmetine girmekten mahrum bırakılması hukuka aykırıdır.

Uluslararası Çalışma Örgütü (İLO) Sözleşmeleri mutlaka uygulanmalıdır.

21.09.1967 tarih ve 12705 sayılı *Resmi Gazete*’de yayımlan Bakanlar Kurulu’nun 02.09.1967 tarih ve 6/8730 sayılı kararı ile yürürlüğe girmesi uygun bulunan ve 811 sayılı kanunla kabul edilen İLO’nun 111 sayılı ayırım (iş ve meslek) sözleşmesi hâlen yürürlüktedir. Sözleşmenin 4. maddesinde düzenlenen kural uyarınca devlet güvenliğine aykırı faaliyetlerinden ötürü somut sebeplerle zanlı bulunan veya bu faaliyetlere girişen kişiler hakkında dahi ulusal hukuka uygun olarak kurulmuş yetkili bir makama başvurma hakkının saklı olduğu açıkça düzenlenmiştir. Dolayısıyla bu hüküm bu sözleşme uyarınca da kamu görevinden çıkarma işleminin usul hukuku uyarınca idari yargı tarafından muhakeme edilmesi gerekmektedir. Yine sözleşme uyarınca devletler çalışma yaşamında ayrımcılığa neden olan sözleşme hükümleri ile bağdaşmayan her türlü kanuni hükümleri kaldırmayı ve idari talimat ve tatbikatı değiştirmeyi taahhüt etmiştir.

12 Ekim 1994 tarih ve 22079 sayılı *Resmi Gazete*’de yayımlanan Bakanlar Kurulunun 10 Ağustos 1994 tarih ve 94/5971 sayılı kararı ile yürürlüğe girmesi uygun bulunan ve 3999 sayılı kanunla kabul edilen İLO’nun 158 sayılı Hizmet İlişkisine Son Verilmesi Sözleşmesinin 5. Maddesinde hiçbir şekilde kişilerin siyasi görüşleri aile sorumlulukları, dinleri, etnik veya sosyal kökenleri nedeni ile hizmet akdine son verilemeyeceği ve 7. maddesinde de savunma fırsatı verilmeden hizmet ilişkisinin sona erdirilemeyeceği açıkça düzenlenmiştir. Dava konusu işlemin tesis edilmesindeki usul ile dayandığı gerekçe 158 sayılı İLO sözleşmesine açıkça aykırıdır.

İltisak ve irtibat kavramı 7145 sayılı kanunu ile 375 sayılı KHK’ya da eklenmiştir. Bu şekilde kamudan ihraçlar devam ettirilmektedir. 375 sayılı KHK’nın ek 35. maddesi ile “Terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olanlar” hakkında kamu hizmetinden çıkarma yaptırımı öngörülmüştür. Bu düzenleme Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ndeki özerk anlamıyla bir “cezai isnat”tır.

AİHM içtihatlarına göre özel hayata, ifade ve çalışma hakkına yönelik müdahale ve sınırlamaların dayanağını oluşturan yasa “erişilebilir” ve “öngörülebilir” olmalıdır (*Sunday Times v. Birleşik Krallık*; *Larissis ve Diğerleri v. Yunanistan*, 140/1996/759/958-960, 24.02.1998; *Rotaru v. Romanya*, 28341/95, 04.05.2000). Başka bir ifadeyle yasa, ilgili kişinin davranışlarını belirlemesi amacıyla, kolayca ulaşabileceği, gerektiğinde profesyonel yardım almak suretiyle de olsa anlayabileceği, açık, net ve yeterince belirgin olma niteliklerini taşımalıdır (*Altuğ Taner Akçam v. Türkiye*, B.No: 27520/07, 25.10.2011, § 87; *Yıldırım v. Türkiye*, B.No: 3111/10, 18.12.2012, para. 57). Bu nitelikleri taşımayan bir norm ise yasa olarak kabul edilemeyecektir. (*Sıryk v. Ukrayna* no. 6428/07, 30.06.2011, para.34). Kuralda açıkça öngörülmeyen bir husus içtihatla oluşturulmuşsa 10. maddenin 2. fıkrası anlamında bir yasadan bahsetmek mümkün olacaktır. (*Huvig v. Fransa*, no. 11105/84, 24.4.1990, para. 28). Soyut kuralların yeni koşullara göre yorumlanması beklenebilir (*S.W. v. Birleşik Krallık*, no. 20166/92, 22.11.1995, para. 36).

Ne var ki, uygulamada kamu çalışanının kamu görevinden çıkarılmasına gerekçe olan hükmün belirgin hale getirilmesi söz konusu değildir. Hangi eylemlerin iltisak, hangi eylemlerin irtibat olduğunu gösterir hiçbir kural, uygulama, idari pratik mevcut değildir.

### **M. 4. 3. Güvenlik Soruşturmalarında iltisak ve irtibat kavramlarının kullanılması**

Anayasa Mahkemesi’nin 27 Mart 2019 tarihli *Resmi Gazete*’de yayımlanan 2014/7256 başvuru numaralı ve 27.02.2019 tarihli Fatih Saraman başvurusu ile ilgili Genel Kurul kararında, 4045 sayılı kanunla ilgili 90. paragrafta oldukça güzel bir değerlendirme yapılmış ve bu düzenlemenin kanunilik şartını sağlamadığı sonucuna ulaşmıştır.

AYM’nin bu kararına rağmen kötü uygulama devam ettiği gibi başta 657 sayılı kanun olmak üzere çok sayıda kanunda güvenlik soruşturmalarında bu kavramaların kullanılmasını sağlayacak değişiklikler yapılmıştır.

AYM’nin 24.7.2019 tarihli ve E.:2018/73, K.:2019/65 sayılı kararı ile 657 sayılı kanunun 48. maddesindeki güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması yaptırılması ile ilgili madde iptal edilmiştir.

OHAL’in ilanıyla birlikte Türkiye hukukuna daha önce mevcut olmayan bir örgütle “iltisak veya irtibatlı olmak” şeklinde yeni kavramlar girmiştir. Bu kavramlarla birlikte “üyelik ve mensubiyet” kavramları da kullanıldığı için her bir kavramın bir birinden farkının ne olduğunun ortaya konması da gerekmektedir.

Daha önce mevcut olmadığı için öngörülmesi mümkün olmayan bu kavramlar geçtiğimiz üç yıl içinde de yargı yoluyla tanımlanmış değildir. Gerek kamu görevlilerinin ihraçlarına ilişkin itirazları inceleyen OHAL Komisyonu gerekse idari yargı yerleri bu kavramları açık ve öngörülebilir bir şekilde tarif etmekten ısrarla kaçınmıştır.

Öte yandan bu kavramlara dayanarak ve savunma hakkı verilmeksizin OHAL KHK’leri ile hayata geçirilen ihraç müessesinin de hukuki statüsü tanımlanmamış, bu işlemin süreklilik içeren bir istisnai işlem türü olduğu AYM ve Danıştay tarafından ileri sürülmüştür.

Kavramlara ilişkin bu belirsizlikler mağdurlar tarafından yargı yerlerinde ileri sürülünce bu kez AİHM içtihatlarına atıfla tüm kamu görevlilerinin devlete sadakat borcu olduğu bu borcun yerine getirilmemesi hâlinde kamu görevine son verilebileceği yargı yerleri tarafından dile getirilmiştir.

Hukukumuza böylece içeriği tutarsız yeni bir kavram daha eklenmiştir. AİHM içtihadının çok yanlış aktarımı ile hayata geçirilen bu kavramın sınırları tamamıyla belirsizdir. Bir kere devlete sadakatle hükümete sadakatin bir birine karıştırıldığı görülmektedir. Öte yandan bu sadakat borcunun kamu gücü ayrıcalığı kullanan bir kamu görevlisiyle alt düzey kamu görevlilerine aynı şekilde mi uygulanacağı konusu da açıklığa kavuşturulmuş değildir. Dahası hangi davranışların kamu hizmetinden çıkarmayı gerektirecek düzeyde bir sadakatsizlik olarak değerlendirileceği de aynı derecede belirsizdir.

Ayrıca AİHM’in 21 Ocak 2014 tarihli *İhsan Ay v. Türkiye* Kararı da emsal niteliktedir. AİHM kararı, 10 Aralık 1985 tarihinde Diyarbakır’da bir dershanede sözleşmeli olarak çalışmaya başlayan başvuranın, Valilik tarafından hakkında yürütülen güvenlik soruşturması ileri sürülerek sözleşmesinin yenilenmemesine ilişkindir. AİHM kararında Sözleşme’nin “özel ve aile hayatına saygı hakkı”nı düzenleyen 8. ve “adil yargılanma hakkı”nı düzenleyen 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edildiğine karar vermiştir.

### **M. 4. 4. Devlete Bağlılık Konusu**

Olağanüstü hâlin ilanıyla birlikte Türkiye hukukuna daha önce mevcut olmayan bir örgütle “iltisak veya irtibatlı olmak” şeklinde yeni kavramlar girmiştir. Bu kavramlarla birlikte “üyelik ve mensubiyet” kavramları da kullanıldığı için her bir kavramın bir birinden farkının ne olduğunun ortaya konması da gerekmektedir.

Daha önce mevcut olmadığı için öngörülmesi mümkün olmayan bu kavramlar geçtiğimiz üç yıl içinde de yargı yoluyla tanımlanmış değildir. Gerek kamu görevlilerinin ihraçlarına ilişkin itirazları inceleyen OHAL Komisyonu gerekse idari yargı yerleri bu kavramları açık ve öngörülebilir bir şekilde tarif etmekten ısrarla kaçınmıştır.

Öte yandan bu kavramlara dayanarak ve savunma hakkı verilmeksizin OHAL KHK’leri ile hayata geçirilen ihraç müessesinin de hukuki statüsü tanımlanmamış, bu işlemin süreklilik içeren bir istisnai işlem türü olduğu AYM ve Danıştay tarafından ileri sürülmüştür.

Kavramlara ilişkin bu belirsizlikler mağdurlar tarafından yargı yerlerinde ileri sürülünce bu kez AİHM içtihatlarına atıfla tüm kamu görevlilerinin devlete sadakat borcu olduğu bu borcun yerine getirilmemesi hâlinde kamu görevine son verilebileceği yargı yerleri tarafından dile getirilmiştir.

Hukukumuza böylece içeriği tutarsız yeni bir kavram daha eklenmiştir. AİHM içtihadının çok yanlış aktarımı ile hayata geçirilen bu kavramın sınırları tamamıyla belirsizdir. Bir kere devlete sadakatle hükümete sadakatin bir birine karıştırıldığı görülmektedir. Öte yandan bu sadakat borcunun kamu gücü ayrıcalığı kullanan bir kamu görevlisiyle alt düzey kamu görevlilerine aynı şekilde mi uygulanacağı konusu da açıklığa kavuşturulmuş değildir. Dahası hangi davranışların kamu hizmetinden çıkarmayı gerektirecek düzeyde bir sadakatsizlik olarak değerlendirileceği de aynı derecede belirsizdir.

AİHM’in 44230/06 başvuru nolu ve 13 Ocak 2015 tarihli *Petropavlovskis/Letonya* kararı ile AİHM Büyük Dairesinin 7/08 başvuru nolu ve 27 Nisan 2010 tarihli *Tanase/Moldova* hukuk devletine bağlılık ile hükümete bağlılık arasındaki farklar ortaya konmuş, devlete bağlılıktan sosyal hukuk devleti diye tarif edebileceğimiz Anayasada yazılan devletin yönetim biçimine sadakat anlatılmıştır.

Yüzbinlerce insanın hayatını etkileyen bu kavramların tamamının, eğer mevzuatta kalmaya devam edeceklerse, açıklığa kavuşturulması, gerçekten AİHM içtihatlarına ve uluslararası ölçütlere uyumlu hale getirilmesi zorunluluğu vardır. Hâli hazırda devlete sadakat, iltisak ve irtibat gibi kavramlar OHAL’in fiili uzamasının en önemli araçları olarak işlemekte, güvenlik soruşturması adı altında kamu hizmetine giriş hakkının sistematik olarak ihlaline yol açmaktadır. İnsan Hakları Eylem Planı’nda tüm bu yapısal sorunların giderilmesi zorunluluğu vardır.

# **IV.** **4. Çalışma Grubu: Özel Hayat, Din ve Vicdan Özgürlüğü, İfade Özgürlüğü ve Nitelikli Haklar**

## A. Nefret Suçları

Irkçılığa ve Hoşgörüsüzlüğe Karşı Avrupa Komisyonu’nun 29 Haziran 2016 tarihli 2016/37 sayılı Türkiye raporunda Türkiye ile ilgili önerilerini hayata geçirecek düzenleme ve uygulamaların bir an önce yapılması gerekmektedir. [bkz. ECRI Beşinci İzleme Dönemi Raporu[[40]](#footnote-40)]

TCK 122. madde pratikte işletilmemekte özellikle LGBTİ+ ve azınlıklara yönelik nefret söylemi suçları cezasız kalmaktadır. TCK 122’de tanımlanan ayrımcılık zeminleri arasında etnik kimlik ve cinsel yönelim eklenmelidir. 2004 yılında yürürlüğe giren maddede 2014 yılında bir değişiklik yapılarak nefret kelimesi maddenin başlığına eklenmiştir. Yapılan değişiklikle birlikte maddenin kapsamı daralmış; ayrımcılık suçu, nefret saikinin varlığına bağlanmıştır. Madde ECRİ’nin tavsiyeleri dikkate alınarak gözden geçirilmeli ve pratikte işletilmesi için gerekli önlemler alınmalıdır.

## B. Kişisel Veriler

Birçok kamu ve özel kurumda biyometrik yöntemlerle mesai giriş çıkış uygulamaları yapılmaktadır. Bu durum Anayasa’nın 20. maddesinde güvence altına alınan kişisel verilerin korunması ilkesine aykırıdır.

AYM’nin 4045 sayılı kanunla ilgili verdiği iptal kararları, güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması yapılması ile ilgili verdiği ihlal kararlarında kişisel verilerin korunması ile ilgili hususlara önemli atıflar yapılmıştır. Dolayısıyla buna uygun düzenleme yapılaması gerekmektedir ve buna aykırı uygulama pratiklerine son verilmelidir.

Kişisel verilerin korunmasına ilişkin kanunda değişiklik yapılarak özellikle insan hakları alanında izleme ve raporlama faaliyeti yürüten örgütlere arşiv tutma ile ilgili istisna tanınmalıdır.

## C. Özel Hayatın ve Aile Hayatının Korunması

Arama, El Koyma ve İletişimin Denetlenmesi gibi tedbir kararlarının AİHM içtihatlarında belirtilen standartlara göre yapılması gerekmektedir. Özellikle el koyma işlemi yapılan bilgisayar kütükleri ciddi sorundur. Bu kütüklerden sadece imaj alınması gerekirken bilgisayarın kendisine el koyulup götürülmesi ciddi ihlallere sebep olmaktadır.

Ayrımcılığın tam anlamıyla ortadan kaldırılabilmesi için cinsel yönelim ve cinsel kimliğe dayalı ayrımcılığın önlenmesine yönelik düzenlemeler yapılmalı, LGBTI+ bireylerin hakları güvence altına alınarak kendilerinin özel ve aile hayatına saygı duyulmalıdır.

## D. Zorunlu Aşı

Aşı uygulamasının özelliği aşı uygulanacak grubun tamamının aşılanmasıdır. Aksi takdirde aşıdan istenilen amaç gerçekleşmez.

Anayasa Mahkemesi (AYM) Kasım 2015’te, bebeklik/çocukluk dönemi aşılarını yaptırmak istemeyen ebeveynlerin bireysel başvurusu hakkında bir karar verdi. 24 Aralık 2015’te ise karar gerekçesi yayınlamıştır.[[41]](#footnote-41) Türk Tabipleri Birliği de AYM’nin kısa kararı sonrasında, ilgili tıpta uzmanlık dernekleri ile birlikte aşı konusunda hazırladığı görüş ve önerilerini ayrıntılı olarak ilgililer ve kamuoyu ile paylaşmıştır.[[42]](#footnote-42) TTB ayrıca Zorunlu Aşı, “Çocuğun Üstün Yararı”, Anayasa Mahkemesi Kararı; TTB Önerileri başlıklı açıklamasını 28 Mart 2018 tarihinde kamuoyu ile paylaşmıştır.

19 ocak 2020 tarihindeki son açıklamadaki TTB verilerine göre, çeşitli gerekçelerle çocuklarına aşı yaptırmayan ailelerin sayısı yedi yılda 183’ten 23 bine çıktı. 2019 yılının ilk dokuz ayında kızamık vakaları önceki yılın aynı dönemine kıyasla 5.2 kat artarak 2 bin 666’ya ulaştı.

TTB’nin 28 Mart 2018 tarihli açıklamasında belirttiği konulara katıldığımızı ifade etmek isteriz. TTB AYM’nin gerekçeli kararı sonrasında şu tespitlerde bulunmuştur:

1) Çocuk Hakları Sözleşmesi uyarınca anne babalar, idari kurumlar ve mahkemeler dahil ilgili bütün kurum ve kişilerin hukuken yapmaya yetkili olduğu eylem ve işlemlerinde “çocuğun üstün yararını” korumakla yükümlü olduğu, esası “yükümlülük” olan yetke kullanımının da hukuki denetime tabi olacağı,

2) Çocukluk dönemi aşılarının yapılmasının, yalnızca çocuklarımızın tek tek üstün yararının korunması için değil, bütün çocukların ve giderek toplumun sağlığının korunması için zorunlu bir uygulama olduğu,

3) Sağlık alanında çocuğun ihtiyacı olan sağlık hizmetlerinin özerk, objektif, liyakata göre oluşturulmuş bilimsel kurumların kararlarına ve nesnel bilimsel bilgilere göre belirlenip yürütülmesinin toplumdaki güven duygusunu pekiştireceği,

4) Çocuklarımızın sağlıklarının korunması ve geliştirilmesi için ihtiyaç duydukları ve duyacakları sağlık hizmetlerinin kanunlarda “saymakla” tüketilemeyeceği,

dikkate alınarak, çocukluk çağı aşıları da dahil olmak üzere çocuklarımızın gereksinim duydukları sağlık hizmetlerine ulaşabilmeleri için Çocuk Hakları Sözleşmesi, Çocuk Koruma Kanunu ve Umumi Hıfzıssıhha Kanunu hükümlerinin birlikte düşünülerek gerekli düzenlemelerin yapılması gerekmektedir.

## E. İfade Özgürlüğüne İlişkin Suçların Gözden Geçirilmesi

### **E. 1. Türk Ceza Kanunu’nda (TCK) İfade, Örgütlenme ve Siyaset Yapma Hakkını Sınırlayan ve Cezalandıran Düzenlemeler**

Yeni TCK olarak adlandırılan 5237 sayılı kanun yapılış aşamasında ve uygulamaya konulurken TMK’ya ihtiyaç duymayacak şekilde hazırlanmıştır. Bu nedenle hâlen yürürlükte bulunan TMK’nın 2, 6 ve 7. maddelerini karşılayacak şekilde düzenlemeler yer almıştır. Özellikle TCK 220/6-7-8. Maddeler ile TCK 314/3. maddeyi belirtmekte fayda vardır. Uygulamada da en sık karşılaştığımız sorunlu maddeler bunlardır.

Bu konuda Venedik Komisyonu’nun 872/2016 sayılı 13 Mart 2017 tarihli “Türkiye’de Medya Özgürlüğüne İlişkin Tedbirler Hakkında Görüşü”ne[[43]](#footnote-43) bakmakta fayda vardır. Raporun ceza adalet sistemini gazetecilere karşı kullanılması bölümü Türkiye’deki Ceza Kanunu ve TMK’nın nasıl kötüye kullanıldığını anlatması bakımından son derece önemlidir. Görüşün 63-72. paragraflarına bakıldığında Türkiye’deki ceza kanununun maddi kurallarının uygulanmasındaki hatalar ve eleştiriler yer almaktadır. Venedik Komisyonu raporunun 68. paragrafında, “bir düşünceyi farklı şekillerde ifade etmenin, yerel mahkemelerin sanığın silahlı bir örgüte üye olduğuna karar vermesi için tek delil olmaması gerektiğini” ifade etmektedir. Bu rapordan ve aşağıda belirttiğimiz AİHM kararlarından da anlaşılacağı gibi TCK 220/6-7-8 ve TCK 314/3. Maddeler kaldırılmalı ya da AİHM içtihadına uyumlu hale getirilmelidir.

Uygulamada ise dolaylı örgüt üyeliği olarak tanımlayabileceğimiz TCK 220/6-7 dolayısıyla TCK 314/3 madde yerine doğrudan TCK 314/2. maddeden davalar açılmaktadır. Adalet Bakanlığı istatistikleri bu konuda dramatik bir yükselme olduğunu ortaya koymaktadır. 2013 yılında 8.110, 2014 yılında 19.796, 2015 yılında 14.854, 2016 yılında 29.434 ve 2017 yılında 136.795 kişiye, 2018 yılında ise 123.207 kişiye TCK 314/2. Maddeden (2018 yılı sayısında TCK 309-316. maddelerin tamamı vardır) yani silahlı örgüt üyeliğinden dava açılmıştır. Bu durumda TCK 314/2-3’ün uygulama biçimi göz önüne alınarak yeniden düzenlenme zorunluluğu bulunmaktadır.

İHD Eş Genel Başkanı Emine Eren Keskin hakkında açılan davalar TCK ve TMK’nın tam da eleştirdiğimiz biçimde ne kadar kötüye kullanılabileceğini göstermesi bakımından ibret vericidir. İfade özgürlüğü hakkını desteklemek ve hapse mahkûm edilen gazetecilere sembolik destek sağlamak amacıyla Eren Keskin, 2013 ve 2016 yılları arasında Türk-Kürt çatışmasına ilişkin raporlamaları ile bilinen ve hükümetin faaliyetlerine eleştirel bakabilen az sayıdaki bağımsız gazeteden biri olan *Özgür Gündem*’in “genel yayın yönetmeni” görevini üstlenmiştir. Genel yayın yönetmeni sıfatı nedeniyle aleyhine 143 dava açılmıştır. Keskin, ifade özgürlüğü hakkını kullanan diğer yazarların haber ve yazıları dolayısıyla cezai yaptırımlarla hedef alınmıştır. Basın Kanunu uyarınca, eser sahibinin sorumlu tutulamadığı hallerde ilgili yayınlar hakkında genel yayın yönetmenlerinin sorumluluğuna gidilebilmektedir.

Bu davaların bir bölümü mahkemelerce birleştirilmiştir. Açılan davalardan 12’si sonuçlanmışken 5 dava Yargıtay’da, 7 dava ise İstinaf Mahkemesi’nde beklemektedir. Bu davalar sonucunda Eren Keskin hakkında toplam 12,5 yıl hapis ve 460 bin TL para cezası verilmiştir. Para cezaları verilen dosyalardan 158 bin TL’ye tekabül eden para cezası kesinleşmiş, 12,5 yıl hapis cezası ve geriye kalan para cezalarını içeren dosyalar İstinaf Mahkemesi ve Yargıtay’da bulunmaktadır.

KHK ile kapatılan *Özgür Gündem* gazetesinin yayın danışma kurulu üyeleri Yazar Aslı Erdoğan, Dilci-Yazar Necmiye Alpay, gazetenin o dönemki Eş Genel Yayın Yönetmeni Eren Keskin ve İmtiyaz Sahibi Kemal Sancılı’nın da aralarında bulunduğu dokuz gazetecinin İstanbul 23. Ağır Ceza Mahkemesi’nde yargılandığı davada, savcı esas hakkındaki mütalaasında Eren Keskin’in terör örgütünün amacı doğrultusunda yazılara verdiğini belirtilerek “örgüt üyeliği” suçundan 6 yıl 3 aydan 15 yıla kadar hapisle cezalandırılması istendi.

Derneğimizin ve yürütme kurulumuzun kurucusu olduğu Türkiye İnsan Hakları Vakfı’nın (TİHV) başkanlığını yürüten Prof. Dr. Şebnem Korur Fincancı’ya da İstanbul 37. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/69 E,2018/220 K sayılı ve 19.12.2018 tarihli kararıyla, BAK bildirisi nedeniyle Terörle Mücadele Kanunu’nun 7/2. maddesini ihlalden 2 yıl 6 ay hapis cezası verilmiş olup bu ceza ertelenmemiştir. İstinaf üzerine dosya İstanbul BAM’da beklemektedir.

Pek çok sivil toplum örgütünde kurucu üye, yönetim kurulu üyesi veya danışma kurulu üyesi olan Osman Kavala ise, 19 Ekim 2017 tarihinde gözaltına alınmış, 14 günlük gözaltı süresinin sonunda İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı’nca ifadesi alınmaksızın tutuklamaya sevk edilmiş, 1 Kasım 2017 tarihinde İstanbul 1. Sulh Ceza Hâkimliği tarafından TCK’nın 309. maddesinde düzenlenen ‘Anayasal düzeni ortadan kaldırmak’ ve 312. maddesinde düzenlenen ‘hükümeti ortadan kaldırmak’ suçlarından tutuklanmıştır. Yanı sıra 16 Kasım 2018 tarihinde gözaltına alınan 13 akademisyen ve hak savunucusunun 12’si serbest bırakılırken Yiğit Aksakoğlu tutuklanmıştır. Gezi davası adıyla bilinen davada Osman Kavala ve Yiğit Aksakoğlu ile birlikte toplam 16 kişinin yargılanmasına 24 Haziran 2019 tarihinde başlanmıştır. Yiğit Aksakoğlu 26 Haziran 2019 tarihinde tahliye edilirken, Osman Kavala hâlen tutuklu olarak yargılanmaktadır. AİHM ise Osman Kavala’nın başvurusuna ilişkin kararını 10 Aralık 2019 tarihinde açıklamıştır. Mahkeme’nin verdiği ihlal kararına rağmen Osman Kavala hâlâ hapishanededir.

Çağdaş Hukukçular Derneği Genel Başkanı Av. Selçuk Kozağaçlı ile birlikte ÇHD üyesi ve Halkın Hukuk Bürosu’ndan 16 avukat hakkında 20 Mart 2019 tarihinde İstanbul 37. Ağır Ceza Mahkemesi’nde görülen duruşmada 18 yıl 9 ay ile 3 yıl 1 ay 15 gün arasında ağır hapis cezaları verildi. Avukatların 12 Eylül 2017’de gözaltına alınması ve 20 Eylül 2017’de tutuklanması ile başlayan yargılama sürecinde adil yargılama, savunma hakkı, kişi özgürlüğü bakımından birçok ihlal yaşanmıştır. Örneğin, 14 Eylül 2018’de haklarında tahliye kararı verilen avukatlar hakkında 24 saat geçmeden tekrar tutuklama kararı verilmiştir.

AİHM’in *İmret v. Türkiye* ile Bakır v. Türkiye kararlarında TCK 220/7.maddenin öngörülebilir olmadığı ve kanunilik ilkesine aykırı olduğu için ihlal kararları verilmiştir. Bu kararların Türkçe çevirileri savunma dilekçesi ekinde mahkemeye sunulmuştur. Kararların istenirse orijinal metinleri İngilizce olarak Mahkemeye sunulabilir. AİHM, benzer bir değerlendirmeyi TCK 220/6. Madde bakımından *Işıkırık v. Türkiye* davasında vermiş, bu kararda TCK 220/6 ve 7 ile ilgili Avrupa Venedik Komisyonu ve Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiserliği’nin raporlarına yer vermiştir. Bu kararın tamamının Türkçe çevirisi Adalet Bakanlığı resmi web sayfasında yer almaktadır. AİHM’in yapmış olduğu tespitlerde mevcut TCK 220/6 ve 7.maddelerin kanunilik şartını taşıması bakımından değiştirilmesi gerektiği sonucu ortaya çıkmaktadır.

AİHM’in *Altuğ Taner Akçam v. Türkiye* kararında, ifade özgürlüğü açısından tehdit oluşturduğu karar altına alınan TCK 301. maddesi kesinlikle kaldırılmalıdır. Benzer içerikteki TCK 305. Madde de kaldırılmalıdır.

Vicdani red bir insan hakkıdır. AİHM’in *Bayatyan v. Ermenistan* davasında AİHM Büyük Dairesi’nin verdiği bağlayıcı karardan sonra iyice uygulanamaz hale gelen TCK’nın 318. Maddesi, *Erçep v. Türkiye* ve *Feti Demirtaş v. Türkiye* kararları da dikkate alınarak kaldırılmalıdır. Bunun yanısıra Askeri Ceza Kanunu’nun vicdani ret hakkı ile bağlantılı olan, din ve vicdan özgürlüğü hakkını sınırlandıran 45. maddesi de yürürlükten kaldırılmalıdır.

Halkı kin ve düşmanlığa tahrik etme suçunun düzenlendiği TCK’nın 216. Maddesi, özellikle de 3. fıkrası, muğlak ifadeler içermesi ve sübjektif özellikte olması nedeniyle savcı ve hâkimlerin kendi kişisel yargılarına göre karar almalarına imkân tanıdığından değiştirilmelidir.

Cumhurbaşkanı’na hakaret suçunun düzenlendiği TCK’nın 299. maddesinin, Avrupa Konseyi Parlamenterler Meclisi’nin talebi üzerine Venedik Komisyonu’ndan bir heyetin Türkiye ziyaretinden ve incelemelerinden sonra, 15 Mart 2016 tarihinde paylaştığı Türkiye raporunda, hükümetin iddiasının aksine salt küfür içerikli sözler için uygulanmadığı, yolsuzluk soruşturmaları, mülteci krizi, terörle mücadele yöntemleri gibi kamuyu ilgilendiren konularda da uygulandığı tespit edilmiştir. Komisyon, bu nedenle ilgili maddenin tümüyle ilga edilmesi gerektiğini belirtmiştir. Adalet Bakanlığı istatistikleri ise bu maddeden açılan davaların zamanla dramatik biçimde yükseldiğini göstermektedir. Buna göre, 2013 yılında 139, 2014 yılında 132, 2015 yılında 1.953, 2016 yılında 4.187 ve 2017 yılında ise rekor bir artışla 6.033 kişiye, 2018 yılında ise artış eğilimi devam ederek 6.326 kişiye dava açılmıştır.

AİHM de *Artun ve Güvener v. Türkiye* davasında verdiği kararda,Cumhurbaşkanı’nın konumu gereği ayrıcalıklı bir korumaya tabi tutulmasını yerinde görmemiş, kişilerin sahip olduğu ifade özgürlüğü bakımından devlet başkanlarının özel ve ayrıcalıklı statüde olamayacağını benimsemiştir. Madde, bu nedenlerle kanundan kaldırılmalıdır.

TCK 125. maddedeki hakaret ile benzer hakaret suçlarının tümünün ceza kanunlarından çıkarılması gerekmektedir. Zira düşünce açıklaması yoluyla gerçekleşen konular ceza hukukunun değil özel hukuk alanının ilgisinde olması gereken konulardır. Düşünce açıklamalarının ceza kanunlarının konusu hâline gelmesi ve özellikle kamu görevlilerine ya da devlet kurumlarına yönelik ifadelerin ceza tehdidi altında tutulması, oto sansür riskini artırmakta ve kamusal konuların özgürce tartışılmasını tehdit etmektedir. Kamu görevlilerinin eleştirisinde eleştiri sınırı daha geniş olmalıdır.

TCK’nın haberleşmenin ve özel hayatın gizliliğin ihlali ile ilgili 132, 133,134. maddeleri özellikle basın özgürlüğü açısından dikkat çekilmesi gereken maddelerdir. Bu maddelerde tartışılmasında kamu yararı olan konularda basının haber verme işlevi, halkın haber alma, bilgiye ulaşma hakkı ile basın yayın organlarının ve mensuplarının haber ya da bilgiyi iletme haklarını ceza tehdidi altında tutan özellikler bulunmaktadır.

TCK’nın devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin etme ve açıklama ile ilgili 327, 329, 334 ve 336. maddeleri de ifade özgürlüğü bakımından sorun teşkil eden, yasalarda tanımlanmamış, açıklık ve öngörülebilirlik ilkeleri açısından ve hukukun üstünlüğü ilkesi bakımından sorunlu maddelerdir. Bu maddeler varlıkları ile özellikle basın özgürlüğünü sınırlayıcı mahiyettedir. Bu yasaların varlığı toplumun haber alma hakkını da tehdit etmektedir.

### **E. 2. TCK Dışında Kalan Çeşitli Özel Kanunlar**

Türkiye mevzuatında basın ve ifade özgürlüğü konuları ile bağlantılı olan ve ulusalüstü belgelerdeki düzenlemelerle uyumlu olduğu ileri sürülemeyecek, Anayasa dahil en az 17 yasada ve 20 Temmuz 2016 tarihinde ilan edilen OHAL sonrası çıkarılan OHAL KHK’ları ile TBMM İç Tüzüğü’nde, kısıtlayıcı/sınırlandırıcı hükümler bulunmaktadır.

Bu mevzuatı şöyle sayabiliriz:

1) Anayasa,

2)5237 sayılı Türk Ceza Kanunu,

3)5816 sayılı Atatürk Aleyhine İşlenen Suçlar Hakkında Kanun,

4)3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu,

5) 6112 Sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun,

6) 5651 sayılı İnternet Ortamında yapılan yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele edilmesi Hakkında kanun,

7) 2820 sayılı Siyasi Partiler Kanunu,

8) 1117 sayılı Küçükleri Muzır Neşriyattan Koruma Kanunu,

9) 5187 sayılı Basın Kanunu,

10) 5682 sayılı Pasaport Kanunu,

11) 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu,

12) 2935 sayılı Olağanüstü Hal Kanunu,

13) 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu,

14) 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu,

15) 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu,

16) 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu,

17) 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun,

Mevzuatta yer alan ve ifade özgürlüğü ile ilgili sınırlamalar içeren konular/alanlar ise şöyle özetlenebilir:

1. Yazılı ve görsel medya (Basın, yayın, radyo, televizyon, internet alanları),
2. Demokratik Kitle Örgütleri, Sivil Toplum Örgütleri, Meslek Örgütleri, Sendika ve Konfederasyonlar, Siyasi Partiler ve Siyasi Oluşumlar,
3. Toplanma ve gösteri yürüyüşleri,
4. Eğitim, öğretim ve Yükseköğretim Öğrencileri, Akademisyenler
5. Sinema, tiyatro, gösteri ve benzeri görsel sanat alanları,
6. Kitap, dergi, broşür, afiş,
7. İl idaresi ile ilgili ve olağanüstü hal gibi olağanüstü yönetim usullerini düzenleyen mevzuat.

Bu sayılanlara medya sahipliği ve sermaye yapısı konusunda özel olarak bir normatif düzenlemenin bulunmayışını da dâhil etmek gerekir.

Bu arada hemen belirtmeliyiz ki, özel olarak bilgiye/hakikate erişim hakkı bakımından Türkiye mevzuatında kısıtlayıcı/sınırlandırıcı hükümler barındıran yasalar var. Söz gelimi 32 yasada “sır”, “devlet sırrı” kavramları ile 60 ayrı yasada da “gizlilik”, “yasak,” “açıklanamaz” gibi sözcüklerle ifade edilen hukuksal düzenlemeler bulunmaktadır. Bu düzenlemeler bilgiye, hakikate, habere erişim hakkı bakımından sorunludur.

TBMM İÇ Tüzük 105/5. madde, meclis araştırması konusunu şu şekilde düzenler: “Devlet sırları ile ticarî sırlar, meclis araştırması kapsamının dışında kalır.” Hâlbuki devlet sırrı kavramının neyi ifade ettiği, tanımı, hiçbir yasada yer almamaktadır. Uygulamada ise devlet sırrı, bilgiyi elinde bulunduran makamın devlet sırrı dediği şeyin adıdır.

2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu’nda toplantı ve gösterilerle ilgili AİHM içtihatlarına aykırı ve ağır cezalar öngören yasaklamalar ve cezalandırmalar mevcuttur. Bilindiği gibi gösteri hakkı ifade özgürlüğünün eylemli biçimidir. Dolayısıyla ifade özgürlüğü bağlamında toplumsal muhalefetin gösteri hakkı engellenerek eleştiri ve protesto cezalandırılmaktadır. Adalet Bakanlığı’nın istatistiklerine baktığımızda oldukça ilginç bir durum ile karşı karşıyayız. TMK ve TCK’nın daha az kullanıldığı yıllarda 2911 sayılı kanuna muhalefetten dava sayısı çok iken TMK ve TCK’nın daha fazla kullanıldığı yıllarda bu davalarının sayısında azalma olmuştur. Adalet Bakanlığı verilerine göre 2911 sayılı kanuna muhalefetten 2013 yılında 20.440, 2014 yılında 20.390, 2015 yılında 20.082, 2016 yılında 15.292 ve 2017 yılında 10.686, 2018 yılında ise 6.608 kişiye dava açılmıştır. Elbette dava sayısının azalmasında OHAL ve OHAL sonrası koşullardaki il valilerinin sürekli olarak aldıkları yasaklamaların etkisi görülmektedir. Buna rağmen anayasal hakkını kullanan neredeyse herkese dava açılmış durumdadır.

AİHM’in *Oya Ataman ve Diğerleri* Grubu kararlarında belirttiği hususlarla dikkate alındığında Türkiye’nin AİHM içtihatları ile uyumlu yeni bir toplantı ve gösteri yürüyüşleri kanunu yapması gerekmektedir.[[44]](#footnote-44)

5187 sayılı Basın Kanunu’nda ifade ve medya özgürlüğünü sınırlayan ve cezalandıran düzenlemeler bulunmaktadır. Dolayısıyla bunların ifade özgürlüğü kapsamında düzeltilmesi gerekmektedir. Bu konuda İnsan Hakları Ortak Platformu hazırladığı özel rapora başvurulabilir.[[45]](#footnote-45)

2935 sayılı OHAL Kanunu’nda OHAL Valisi’nin çeşitli idari kararlarına karşı yapılan basın açıklamalarını, toplantı ve gösterileri cezalandıran hükümler vardır. Bunlar ifade ve örgütlenme özgürlüğü haklarına aykırılıklar taşımaktadır. Adalet Bakanlığı verilerine göre 2935 sayılı kanuna muhalefetten 2016 yılında 86, 2017 yılında ise 374 kişiye davalar açılmıştır. Ancak belirtmek gerekir ki emre itaatsizlikten dolayı verilen idari para cezaları bu sayılar içerisinde bulunmamaktadır.

5442 sayılı İl İdaresi Kanunu’nda il valilerinin çeşitli kararlarına uyulmamasıyla ilgili, genellikle de toplantı ve gösteri hakkını sınırlayıp yasaklayan hükümlerin değiştirilmesi gerekmektedir.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu’nda özellikle afiş asılmasının yasaklanması, belirli yerlerde basın açıklaması yapılmasının yasaklanması başta olmak üzere çok sayıda ifade özgürlüğü hakkını yasaklayıp idari para cezası ile cezalandıran hükümler bulunmaktadır. Bunların da kaldırılması veya ifade özgürlüğü hakkını sınırlandırmayacak biçimde yeniden düzenlenmesi gerekmektedir. AİHM’in *Yılmaz Yıldız ve Diğerleri v. Türkiye* davasında vermiş olduğu karar maalesef Türkiye’de uygulanmamaktadır.

5816 sayılı Atatürk Aleyhine İşlenen Suçlar Hakkında Kanun’un 1. maddesinde Atatürk’ün hatırasına alenen hakaret suç olarak düzenlenmiştir. Konu AİHS’nin 8. maddesi kapsamında değerlendirilebilir. Ancak mevcut düzenlemenin Atatürk’ün eleştirilemezliği boyutlarında uygulamalara da neden olabilmektedir. O nedenle maddede eleştiri özgürlüğünün ilave edilmesinde yarar bulunmaktadır. Mevcut hâliyle düzenleme ifade özgürlüğünü sınırlandırma potansiyeli taşımaktadır. O nedenle de yeterli açıklıkta ve sonuçları öngörülebilir sayılamaz.

2820 sayılı Siyasi Partiler Kanunu’nun 78-90 maddeleri ve 96. maddesi değiştirilmelidir. Çünkü bu maddelerde ifade özgürlüğü ile ilgili açıklık ilkesi ve öngörülebilirlik ilkesiyle çelişen, belirsizlikler taşıyan ifadeler bulunmaktadır. Ayrıca AİHS 10/2. maddesiyle çelişen ve çok geniş alana yayılan (azınlıklardan dini ve inançsal konulara, rejimin niteliğinden resmi ideoloji ve görüşlerin tartışılamamasına ve Türkçe dışında dil kullanımı yasağına değin çeşitli hak ve özgürlükler konusunda) yasaklama ve sınırlamalar bulunmaktadır.

1117 sayılı Küçükleri Muzır Neşriyattan Koruma Kanunu yürürlükten kaldırılmalıdır. Bir bütün olarak uluslararası insan hakları hukukuna ve ifade özgürlüğü hakkına saygılı bir düzenleme yapılmalıdır. Çocuklarla ilgili yasa BM Çocuk Hakları Sözleşmesi ilkelerine dayanmalı ve çocuğun yüksek yararı ilkesinden hareket edilmelidir.

6112 sayılı RTÜK Kanunu’nun yeterli açıklıkta olmayan, belirsiz ifadeler taşıyan ve AİHS 10/2. maddesindeki sınırlama ölçütlerinden daha geniş sınırlamalara yer vererek ifade özgürlüğünü sınırlandıran maddeleri değiştirilmelidir. Bu maddeler, 5, 7, 8, 18, 32, 33 ve 46. maddeler olarak belirtilebilir. Özellikle 7. maddeye 680 sayılı KHK ile getirilen yayın yasağı hükümleri kaldırılmalıdır.

### E. 3. Toplantı ve Gösteriler, Basın Açıklamaları

Barışçıl gösteri hakkını düzenleyen 2911 sayılı kanun hakkın kullanımını değil kısıtlamasını önceleyen bir kanundur ve maddelerinden bağımsız olarak hakkın kullanımının önünü açacak, AGİT Barışçıl Gösteri Rehber İlkeleri gözeten bir şekilde yeniden düzenlenmelidir. Ayrıca toplantı ve gösteri özgürlüğü ile ilgili Anayasa Mahkemesi’nin içtihadı ile AİHM kararlarının belirlediği ilkeleri dikkate almak gereklidir. [[46]](#footnote-46)

Barışçıl toplantı ve gösteri hakkına ilişkin temel sorunlardan bir tanesi idarenin geniş yetkileridir:

2911’in 6. maddesinde mülki amirlere, mekan belirleme yetkisi verilmektedir. Pratikte bakıldığında belirlenen yerlerin, genellikle kent ve doğa ile bağlantısı olmayan, izole yerler olduğu görülmektedir. Toplantı ve gösteri yürüyüşlerinin amacı, insanları bilgilendirmek olduğu için, en büyük problem de mekan yasakları konusunda karşımıza çıkıyor.

Valiliklerin, genellikle 2911 sayılı Kanunun 17. maddesi ve 5442 dayılı İl İdaresi Kanunu’nun 11/c maddesine dayanarak verdikleri, il genelini veya illerde belli bir bölgede hakkın kullanımını bir hafta ile bir ay arasında değişen periyodlarla kısıtlayan (izne bağlamak gibi) ya da tamamen yasaklayan kararlar, hakkın özüne dokunmaktadır. Bazı valilik yasakları ise, eylemlerden önce ilan edilmektedir. Bu tür yasaklar spesifik bir konu ya da eylem türüne yönelik yapılmaktadır.

Ankara Valiliği tarafından 19 Kasım 2017 tarihinde süresiz olarak alınan LGBTİ+ etkinlikleri yasağı, hakkın kullanımını toplumun bir kesimi tarafından kullanımını ortadan kaldıran bir uygulamadır. Valilik yaptığı açıklama da “yapılmak istenen organizasyona katılacak olan grup ve şahıslara yönelik olarak; birtakım toplumsal duyarlılıklar nedeniyle de bazı kesimler tarafından tepki gösterilebileceği ve provokasyonlara neden olabileceği değerlendirildiği” ifadeleri yer almaktadır. İdarenin yükümlülüğü yapılmak istenen etkinliği yasaklamak değil, etkinliğin sorunsuz bir şekilde gerçekleşmesi için kolluk güçleri tarafından gerekli önlemlerin alınmasını ve etkinliğin gerçekleştirilmesini sağlamak olmalıdır.

2911 sayılı kanunun yanısıra idareye geniş yetkiler tanıyan İl İdaresi Kanunu, sürekli OHAL'i düzenleyen 7145 Sayılı Kanun gibi diğer kanunların da gözden geçirilmesi gerekmektedir. İl İdaresi Kanunu idarenin hakların kullanımını engelleyici ve/veya bu şekilde yorumlanmaya açık maddeleri yeniden gözden geçirilmeli ve gerekli düzenlemeler yapılmalıdır.

Kanunda bildirim zorunluluğu olmadığı halde, bildirimsiz yapılan spontane gösteriler müdahale ile karşılaşmaktadır. Spontane barışçıl gösterilere ilişkin AİHM içtihatlarını gözeten düzenlemelerin yapılması gerekmektedir.

Müdahalenin istisna olması gerektiği halde eylemlere “izinsiz”, “yasal değil” gerekçesiyle sıklıkla müdahale edildiği görülmektedir. Müdahalelerdeki orantısız güç kullanımı ve güvenlik güçlerinin cezasızlık zırhıyla kuşatılmış olması da barışçıl toplantı ve gösteri hakkının kullanımına ilişkin sorun alanlarından bir diğeridir. Kolluk Gözetim Komisyonu yasayla kuruluş ve uygulama yönetmeliği yayınlanmış olmasına karşın bu mekanizma henüz işlerlik kazanmamıştır. Bu mekanizmanın bağımsız işleyeceği söyleniyor ancak bağımsızlığı konusunda soru işaretleri var. Mekanizmanın cezasızlığı ortadan kaldıracak şekilde işletilmesi gerekmektedir.

Kabahatler Kanunu’na dayanarak özellikle bildirimsiz yapılmak istenen barışçıl gösterilerde kesilen cezalar toplantı ve gösteri hakkının kullanımının önünde bir engel olarak işletilmektedir. Ayrıca LGBTİ+ bireylere Kabahatler Kanununa dayanarak kesilen cezalar da göz önüne alındığında Kabahatler Kanunun kişilerin sahip olduğu hak ve özgürlükleri kullanımını kısıtlayan maddelerden arındırılması gerekmektedir.

### E. 4. İnternete Erişim Kısıtlamaları

5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun yürürlükten kaldırılmalıdır.[[47]](#footnote-47) Kanunun amacı, çocukları hukuka aykırı ve zararlı internet sitelerinden korumak olarak açıklansa da konu doğrudan herkes açısından sansür boyutlarına varmıştır. O nedenle bu alanda yeni bir politika oluşturulmalıdır. Yeni internet düzenlemesi, Akdeniz ve Altıparmak tarafından önerildiği gibi “ifade özgürlüğüne ve Türk yetişkinlerin her türlü internet içeriğine erişim ve tüketim haklarına saygı temelinde geliştirilmelidir. Bu ilkeleri hayata geçirmek için bu yeni girişim, şeffaflık, açıklık ve çoğulcu bir yöntemle gerçekleştirilmelidir. Bu amaçla şu dört temel ilke özellikle dikkate alınmalıdır:

a- İnternet’in düzenlenmesi uluslararası insan hakları hukuku ilkelerine, özellikle ifade özgürlüğü ve haberleşmenin gizliliğine saygılı olmalıdır.

b- Sınırlandırmalar kanunla belirlenmeli, orantılı ve demokrasinin gereklerine uygun olmalıdır.

c- Saklanması, okunması ya da görüntülenmesi suç sayılmayan içerik, internet içerik düzenlemesine de konu edilmemelidir.

d- Avrupa Komisyonu’nun da belirttiği gibi “(hukuka aykırı ve zararlı içeriklerin) yol açtığı ilkesel sorunlar birbirlerinden köklü biçimde farklıdır ve bunlara çok farklı hukuki ve teknolojik cevaplar bulunması gerekir. Çocukların yetişkinler için olan pornografik içeriğe erişimi ile farklı konuları birbirine karıştırmak tehlikeli olur. Yeni girişimin bu önemli farklılığı kesinlikle hesaba katması gereklidir.”

İnternete erişimin engellemesine olanak sağladığı Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından bildirilen yasalardaki “ihtiyati tedbir” hükümlerinin internet erişiminin engellenmesine imkân veren hükümlerinin (bütünüyle yürürlükten kaldırılması talebi saklı kalmak koşuluyla, ilgili kanundaki hükümler de dahil olmak üzere) değiştirilmesi gerekmektedir.

22 Kasım 2011 tarihinde yürürlüğe giren “İnternetin Güvenli Kullanımına İlişkin Usul ve Esaslar” da yürürlükten kaldırılmalıdır. Zira internet filtresi uygulaması devlet eliyle uygulanmaktadır. İkinci olarak tek tip bir çocuk/aile düşüncesi mutlaklaştırılmakta ve dayatılmaktadır. Devletin filtreleme konusunda yetkili olması ve kullanıcıların hangi sitelere girebileceğine karar verme mevkiinde olması ifade özgürlüğü ve bilgiye erişim hakkı açısından kabul edilemez. Merkezi filtre uygulayan tek AGİT üyesi ülke Türkiye’dir.[[48]](#footnote-48)

### E. 5. Din ve Vicdan Özgürlüğü

#### E. 5. 1. Vicdani Ret Hakkı

AİHM’in 23459/03 başvuru nolu ve 7 Temmuz 2011 tarihli Bayatyan/Ermenistan kararı ile mahkeme ilk defa vicdani ret konusunda düşünce, vicdan ve inanç hürriyetini düzenleyen 9. maddenin ihlal edildiğine karar verdi. Vahan Bayatyan vicdani ve dini sebeplerle askeri hizmette bulunmayı reddetmesi üzerine uğradığı mağduriyet nedeniyle Ermenistan’a dava açmıştı. Bu karar ve diğer vicdani ret ile ilgili kararlar hâlâ izleme altındadır. Türkiye’nin de bu karar uyarınca vicdani redde ilişkin yasal düzenlemeleri yapması gerekmektedir.

#### E. 5. 2. Cemevlerinin İbadethane Statüsü

Alevilere yönelik başta cemevlerinin statüsü ve zorunlu din dersleri olmak üzere ayrımcı uygulamalar da devam etmektedir. Cemevlerinin statüsü ve ibadethane olarak kabul edilmemesi ile ilgili AİHM, 62649/10 başvuru nolu ve 26 Nisan 2016 tarihli kararı ile ihlal olduğuna karar vermiştir. Bu karara dayanılarak en kısa zamanda ilgili düzenlemelerin yapılması zorunludur. [bkz. Cem Vakfı’nın kararla ilgili kitabı]

#### E. 5. 3. Zorunlu Din Derslerinin Kaldırılması

Zorunlu din dersleri ile ilgili uygulamada da sıkıntılar devam etmektedir. Bu konuda AİHM’in 1448/04 başvuru nolu ve 9 Ekim 2007 tarihli kararında dikkat çekilen hususlar ışığında gerekli düzenlemelerin yapılması gerekmektedir. Sözkonusu düzenlemelerin yapılması sürecinde yeni ihlallerin ortaya çıkmasına sebep olabilecek değişikliklerden sakınılması da önem arz etmektedir. [bkz. İHOP’un izleme raporu]

Diyanet İşleri Başkanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun’un Başkanlığa bağlı hizmet birimlerini ve bu birimlerin görev ve yetkilerini düzenleyen 7. maddesi incelendiğinde, oldukça ayrıntılı şekilde açıklanan görev ve yetkilerin tümünün İslam dinine ilişkin olduğu görülmektedir. Uluslararası standartlar ve AİHM içtihattı açısından bakıldığında devlet, mali kaynaklarını din veya inanç grupları arasında eşitlik ve tarafsızlık ilkesi çerçevesinde paylaşılmalıdır. Bu bağlamda kanun yeniden gözden geçirilmeli, Diyanet İşleri Başkanlığı bütün inanç gruplarına eşit mesafede duran bir yapıya kavuşturulmalı ya da feshedilmelidir

# **V. 5. Çalışma Grubu: Mülkiyet Hakkı**

##

## A. Kamulaştırma Uygulamaları

Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Yüksek Komiserliği’nin 2017 yılında yayınlanan “Türkiye’de olağanüstü hâlin insan hakları üzerindeki etkisine ilişkin rapor ve Türkiye’nin Güneydoğusu’ndaki duruma ilişkin güncelleme” isimli raporunda yer verildiği üzere; OHAL döneminde özel mülk keyfi olarak kamulaştırılmıştır ve OHAL uyarınca suçlu olduğundan şüphelenilen kişilerin aile üyelerini hedef alan toplu cezalandırma yöntemleri uygulanmıştır.[[49]](#footnote-49)

##

## B. Maden Sahaları ve HES için kamulaştırmalar

Anayasa’nın 56. maddesinde çevre hakkı düzenlenmiştir. Maden sahaları ve HES’ler için kamulaştırma uygulamaları yapılmadan önce yöre halkının belediye meclis kararının ya da köy ihtiyar heyeti kararının alınması gerektiğini düşünmekteyiz.

## C. Kentli Hakları

Kentlerle ilgili mülkiyet hakkını ilgilendiren konularda ilgili kentin meclis kararının alınmasının gerekli olduğuna dair yasal düzenlemeler yapılmalı, mevzuat kentli haklarına göre yeniden düzenlenmelidir.

## D. Askeri Yasak Bölgelere İlişkin Sınırlamalar

Genellikle kırsal bölgelerde köylülerin otlak veya mera olarak kullandığı alanların sık sık askeri amaçlarla güvenlik bölgesi ilan edilmesi ve giriş-çıkışların yasaklanması kırsalda hayvancılığı bitirmiştir. Bunun önüne geçmek için güvenlik bölgesi uygulamalarının en aza indirmesini sağlayacak düzenlemeler yapılmalıdır.

## E. SGK’nın Geçmişe Dönük Borç Çıkarma Uygulamaları

Bu konuda AYM kararlarına uygun düzenleme yapılmalıdır. Mahkemenin bu konuda geçmişe dönük borç çıkarılmasının ihlal sayan kararları bulunmaktadır.

# **VI. 6. Çalışma Grubu: Çalışma Hayatı ve Sendikal Örgütlenme**

##

## A. İş Kazaları ve İş Güvenliği

Toplu işçi ölümlerinin sözkonusu olduğu olaylar muhtemel kast çerçevesinde ele alınmalı, bu konuda soruşturma usulleri ile ilgili HSK uygulanacak usulleri belirlemelidir.

İş kazalarını önlemek ve iş güvenliğini sağlamak bakımından işçilerin sendikalaşması yoluyla farkındalık yaratmak ve bilinçlendirmek mümkündür. Bu nedenle sendikalaşma teşvik edilmelidir. Çalışma Bakanlığı’nın yayınladığı istatistiklere göre Türkiye’de sigortalı yaklaşık 13 milyon işçi bulunmaktadır. Bunların sadece %12’si sendikalıdır. bu durum oldukça vahimdir. Sendikalaşma önündeki engeller kaldırılmalıdır.

## B. Sendikal Faaliyetler

Türkiye, başta ILO’nun 87, 98 ve 151 sayılı sözleşmeleri olmak üzere AİHS’in 11., BM ESKHS’nin 8. maddesi uyarınca sendikal hakları tam olarak mevzuatına yansıtmalıdır. Bu hakları özgür örgütlenme, grevli ve toplu sözleşmeli sendika hakkı biçimde özetleyebiliriz.

## C. Özel Sektördeki İşyerlerindeki İzlemeler, Kayda Almalar ve Gözetlemeler

Anayasa’nın 20. maddesinde düzenlenen özel hayata saygı ve kişisel verilerin korunması ilkesi, özel sektör iş yerlerinde hayata geçirilmelidir.

## D. İşçi Alacakları, İş Davaları

İşçi alacaklarında en önemli sorun yeni mevzuatla hak düşürücü sürelerin kısaltılmasıdır. 5 yıllık süreler 10 yıla çıkarılmalıdır.

Mevzuatta düzenleme olmasına rağmen iş davaları kısa sürede sonuçlanmamaktadır. Bunu sağlayacak yeterli mahkeme teşkilatı kurulmalıdır.

## E. Örgütlenme Özgürlüğü

Adalet Bakanlığı’nın emek ve meslek örgütlerinin görüşlerini alacağını ifade ettiği için bu hususta ayrıntılı önerilerde bulunulmamıştır.

Ancak, OHAL nedeniyle “iltisaklı” olduğu iddiasıyla kapatılan kuruluşların açılmasıyla ilgili olarak örgütlenme özgürlüğü ilkelerine bağlı kalınması, OHAL Komisyonu’nun bu konuda hızlı karar alması ve yargının AİHM içtihatlarına bağlı karar üretmesi,

Dernekler Yönetmeliği’nde 1 Ekim 2018 tarihinde yapılan değişiklik örgütlenme özgürlüğü ilkesine aykırıdır. Bu nedenle bu değişikliklerin geri alınması,

Güvenlik Soruşturma Yönetmeliği değişikliği ve uygulama örnekleri kişilerin dernek, vakıf, siyasi parti gibi kuruluşlara üyeliği önünde manevi bir bariyer oluşturmaktadır. Dolayısıyla suç ve cezaların şahsiliği ilkesi ile masumluk hakkı uyarınca güvenlik soruşturmalarının hukuka uygun getirilmesi gerekmektedir.

## F. Çalışma Hakkı

Darbe girişiminden sonra ismi KHK listesinde ekli olan 125.678’i kamu görevinden çıkarma olmak üzere toplam 131.922 işlem gerçekleştirildiği OHAL Komisyonu raporu ile açıklanmıştır. Bu işlemlerden 2.761’i kurum/kuruluş kapatma işlemidir. Komisyona yapılan başvuru sayısı 126.200’dür. Komisyon Aralık 2019 itibariyle 8.100’ü kabul, 83.900’ü ret olmak toplam 92.000 başvuru hakkında karara varmıştır. Komisyonun çalışma süresi bir yıl daha uzatılmıştır. Komisyon bu bir yıllık süreyi beklemeden çalışmasını bitirmeli ve insanlara bir an evvel yargı yolunu açmalıdır.

OHAL KHK listesi ile kamu görevinden çıkarma işlemi Türkiye’nin tarafı olduğu uluslararası sözleşmelere aykırı olup bu uygulamanın itiraz ve yargı mercileri önündeki incelemelerinde AİHM içtihatlarının esas alınması ile ilgili HSK ilke kararı yayınlamalıdır.

Ayrıca Kadınlara Karşı Ayrımcılığın Yok Edilmesi Komitesi de kadınlar arasındaki işsizlik oranının artması ve güvencesiz çalışma koşullarında cinsiyet eşitsizliği ve kadın çalışanların düşük ücretle çalışması hakkında tespitlerde bulundu.[[50]](#footnote-50)

Göçmen İşçiler Komitesi de göçmen işçilerin işyerinde sömürülmesinden endişe duyduklarını, özellikle düzensiz göçmenlerin ücretlerinin düşük olduğunu, geniş çaplı değişiklik gösterdiğini, düzensiz ödendiğini ve milliyetler arası hiyerarşiye bağlı olduğunu tespit etmiştir. [[51]](#footnote-51)
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